

Bewonersoverleg Windpark E40

Reacties en antwoorden (algemeen)

Toelichting bij het document:

Afgelopen zomer kregen de inwoners van de gemeenten Oud-Heverlee, Bierbeek, Boutersem, Tienen en Hoegaarden de mogelijkheid om hun vragen en reacties over de plannen voor het Windpark E40 over te maken aan de initiatiefnemers Storm en Elicio. Al deze vragen en opmerkingen werden verwerkt, beantwoord en geanonimiseerd en worden nu publiek gemaakt via de website www.windparkE40.be.

Op basis van de ontvangen vragen en opmerkingen wordt een aangepaste inplanting opgemaakt die naar verwachting later in 2015 openbaar gemaakt wordt.



Ontvangen reactie 1

Ik ben onder de indruk van de manier waarop jullie communiceren. De transitie van centrale naar decentrale energieproductie is een feit. Hier tegenin gaan heeft alleen maar een negatieve impact op de levenskwaliteit en het klimaat van ons en zeker onze kinderen en achterkleinkinderen. Wij hebben meer van deze projecten nodig. Bravo en veel succes! Ik ben voorstander!

Antwoord Storm en Elicio 1

Heel erg bedankt voor uw positieve reactie.

Ontvangen reactie 2

Geachte,

De termijn die u geeft om opmerkingen te maken is wel heel kort, minder dan twee weken. En dan moet men nog thuis zijn en uw kaart onmiddellijk in de bus vinden.

Bovendien werkt uw website om opmerkingen in sturen niet. Vandaar dat ik deze mail stuur met onderstaande tekst die ik op de website had ingetikt maar de knop « verzenden » werkt niet.

Het zijn elementen die de mogelijkheid om opmerkingen te maken beperken. Van andere gevallen weet ik dat dit wel eens de bedoeling zou kunnen zijn.

Het is in ieder geval onverantwoord om windmolens te zetten in zulk mooi agrarisch gebied: het is een grove schending van het landschap. Het is ook onverantwoord om molens te zetten zo dicht bij bebouwing: visuele vervuiling, geluidshinder, slagschaduw, waardevermindering (een vorm van onteigening).

Ik vraag mij het volgende af:

wat is de noodzaak van deze windmolens op deze plaatsen in het licht van de energiebehoeften?

Antwoord Storm en Elicio: Het plaatsen van windturbines kadert in de noodzaak om het productiemiddelen voor het opwerken van elektriciteit in België te vernieuwen en uit te breiden. Volgens het 'Federaal Ontwikkelingsplan 2010-2020' van ELIA (2011) moet er in België 1400 MW aan extra elektrische productiecapaciteit in werking worden gesteld met een importcapaciteit van 850 MW bij laag verbruik, en van 2300 MW met een importcapaciteit van 1500 MW bij hoog verbruik (Elia, Federaal Ontwikkelingsplan 2010-2020, p. 118).

Op 31 januari 2014 heeft de Vlaamse Regering doelstellingen tot 2020 vastgelegd voor de installatie van de nieuwe elektrische productie-installaties onder haar bevoegdheid (hernieuwbare energie). Voor windenergie komen deze doelstellingen overeen met een jaarlijks bijkomend vermogen aan windturbines van 80 MW van 2014 tot 2020, en een productietoename tot 2094 GWh in 2020.

De op heden voorziene windturbines in het Windpark E40 vertegenwoordigen (afhankelijk van het weerhouden windturbintetype) een productiecapaciteit van om en bij de 100 MW.

welke alternatieve sites werden onderzocht en wat zijn de redenen geweest om deze alternatieven te elimineren ten "voordele" van de site langs de E40?

Antwoord Storm en Elicio: De totaliteit van het grondgebied van de provincie Vlaams-Brabant werd onderzocht op de haalbaarheid voor de plaatsing van windturbines. De site langsheen de E40 van Haasrode tot Outgaarden werd weerhouden omdat (i) het windaanbod er voldoende sterk is en (ii) deze site voldoet aan de voorschriften van de opeenvolgende omzendbrieven EME/2006/01-RO/2006/02 (12 mei 2006) en RO/2014/02 (25 april 2014) van de Vlaamse Regering met betrekking tot de inplanting van windturbines in Vlaanderen. Met uitzondering van een aantal zeer kleine deelgebieden is er geen enkele andere zone in de provincie Vlaams-Brabant die aan deze voorschriften voldoet. Daarom werd de betrokken zone weerhouden.

Is er een onpartijdige studie over de mogelijke gevolgen voor de gezondheid en het leefcomfort van de omwonenden?

Antwoord Storm en Elicio: Voor het Windpark E40 wordt er een project-MER opgemaakt. Een project-MER is een onpartijdige studie, waarin inderdaad ook de impact op de omwonenden in detail wordt onderzocht. De opmaak van het project-MER is inmiddels gestart. De eerste stap hierin is de opmaak van een MER-kennisgevingsnota. De MER-kennisgevingsnota zal binnenkort ter inzage liggen bij de betrokken gemeentebesturen. Hierin wordt in detail uiteengezet welke effecten van het windpark allemaal zullen worden onderzocht.

Bij indiening van de vergunningsaanvragen voor het windpark (verwacht in 2015) zal dit project-MER aan de aanvragen worden toegevoegd ; het zal voordien ook ter inzage liggen voor alle geïnteresseerden.

wie zijn de aandeelhouders en bestuurders van storm en elicio?

Antwoord Storm en Elicio: De aandelen van Storm Holding NV zijn in handen van volgende partijen: Storm Management NV (10%), TDP Comm.VA (39,47%), PMF Infrastructure Fund NV (39,47%) en Clean Energy Invest CVBA (11,05%). Storm Management is het bedrijf dat de windparken voor Storm Holding ontwikkelt, en is eigendom van Jan Caerts (75%) en een aantal kleinere private minderheidsaandeelhouders (25%). TDP Comm. is het infrastructuurfonds van GIMV en Belfius; PMF Infrastructure Fund is het infrastructuurfonds van de ParticipatieMaatschappij Vlaanderen; Clean Energy Invest is een investeringsfonds van leden van de familie Colruyt.

De aandelen van Elicio NV zijn in handen van Nethys NV. Nethys is een Waalse intercommunale (vroeger gekend onder de naam Tecteo).

De bestuurders van Storm zijn (voor Storm Management NV) Jan Caerts, Kristof Moens en Dries Bossuyt (en/of hun managementvennootschappen), evenals (voor Storm Holding NV) Jan Caerts, Filip Audenaert, Stéphane Schockaert, Tom Mortier, Mathieu Lefebvre en Peter De Smet.

De bestuurders van Elicio zijn Gil Simon, Emile Dumont, en Heres Communications, vast vertegenwoordigd door Pol Heyse.

wat is het financieel plan voor dit windmolenpark (kosten/batenanalyse),

Antwoord Storm en Elicio: Het gedetailleerde financieel plan voor het windpark is op dit moment nog niet gekend : het aantal windturbines, de inplanting ervan, en het type windturbines worden immers pas vastgelegd na afloop van de huidige overleggronde met de omwonenden, en na voltooiing van het milieu-effectenrapport. Het volledige financieel plan van het windpark zal publiek worden gemaakt in het informatiedocument voor de bewonersparticipatie, dat gepubliceerd zal worden na het toekennen van de nodige vergunningen en voor de start van de bouw van het windpark.

wat zijn de kostenstructuur en de verkoopprijs van de energie die met deze molens zou geproduceerd worden?

Antwoord Storm en Elicio: Het Vlaams Energie Agentschap (VEA) onderzoekt jaarlijks de kosten (investeringskost, recurrente kost, financieringskost) van windenergie, evenals de prijs waaraan de stroom verkocht wordt.

Uit het recentste rapport (juni 2014) van VEA, dat geraadpleegd kan worden via volgende website :

<http://www.energiesparen.be/monitoring-en-evaluatie/> , blijkt dat deze prijs geraamd kan worden op 43,3 euro/MWh.

Wat is de financiële steun van de overheden in welke vorm ook? M.a.w. wat is de inbreng, rechtstreeks of onrechtstreeks, van de belastingbetaler, die dan ook nog eens de energie duur moet betalen en de overlast dragen en dan misschien drie keer benadeeld wordt?

Antwoord Storm en Elicio: Zoals elke vorm van energieproductie wordt ook windenergie ondersteund met een vorm van 'subsidiëring'. Voor windparken met startdatum (laatste vergunning verworven) 2015 gaat het om groene stroom certificaten ten belope van 63,33 euro/MWh, jaarlijks naar boven of naar beneden aangepast in functie van de evolutie van de elektriciteitsprijs, gedurende een periode van 15 jaar. Dat is een stuk minder dan, bijvoorbeeld, de subsidies die nodig zouden zijn voor een nieuwe kerncentrale.

Kan u mij de tekst bezorgen van alle toepasselijke wettelijke normen en overheidsbeslissingen?

Antwoord Storm en Elicio: Met betrekking tot ruimtelijke ordening (stedenbouwkundige vergunning), de CODEX Ruimtelijk Ordening, te raadplegen via :

<http://www.ruimtelijkeordering.be/NL/Beleid/Wetgeving/VlaamseCodexRO>

Met betrekking tot milieurecht (milieuvergunning), het Vlarem-decreet. Meer info via :

<http://www.lne.be/themas/vergunningen/nieuwe-milieuvorwaarden-voor-windturbines>

De omzendbrief RO/2014/02 met betrekking tot de inplanting van windturbines, te raadplegen via :

http://www2.vlaanderen.be/ruimtelijk/wetgeving/omzendbrieven/docs/ozb_2014_02_wts.pdf

Ik behoud mij het recht voor om nog verdere vragen te stellen, ook na 15 september.

Hoogachtend,

Antwoord Storm en Elicio 2

Dank voor uw reactie.

Het antwoord op uw vragen vindt u hierboven in vetjes.

Ontvangen reactie 3

Graag had ik een diepergaande studie/grafiek gezien van de windhinder die wel rekening houdt met de wind, die er bij ons bijna altijd is vanuit het zuiden. Heeft u ook 3D animatie of beelden van uw torens, bvb op google maps, om een idee te krijgen van hoe het er zou gaan uit zien vanop de grond? Uitgebreide info over aandelen en kortingen voor omwonenden (en de voorwaarden om te kwalificeren) had ik ook graag verkregen.

Antwoord Storm en Elicio 3

De geluidscontouren die u op onze website kan terugvinden houden reeds rekening met de wind - zij gaan ervan uit dat de wind op volle kracht waait uit alle windrichtingen gelijktijdig. Een meer gedetailleerde geluidsstudie zal deel uitmaken van het milieu-effectenrapport dat in opmaak is, en dat in de loop van 2015 publiek wordt. Sinds september kan u op de website negentien visualisaties terugvinden zodat u een idee krijgt hoe het landschap er na het windpark zal uitzien; in de komende weken worden hier nog meer visualisaties aan toegevoegd. Hopelijk kan u zich op basis hiervan een idee vormen. Omtrent de werking van de bewonersparticipatie communiceren we pas in een later stadium, indien u hier nu toch al meer informatie over wenst, kan u deze bekomen door te surfen naar de bewonersparticipatie op de website van Storm (www.storm.be)

Ontvangen reactie 4

Beste

Zoals aangegeven op uw website, wil ik mijn ongenoegen uiten met betrekking tot jullie windmolenpark gelegen langs de E40. Ik kan en wil niet akkoord gaan met deze implantatie voor de volgende redenen:

- 1) Met de heersende winden gaan wij nog veel meer geluid hebben met de implantatie naast de autostrade en de lijn van de TGV
- 2) Als ik me niet vergis is deze zone ook beschermd door Defensie (nabijheid van de vliegbasis BEAUVECHAIN / BEVEKOM - EBBE - met de RADAR) – Hoe kan het dan dat dit project wordt aanvaard?

Antwoord Storm en Elicio: In de omgeving van deze luchthaven was de realisatie van windturbines tot voor kort inderdaad onmogelijk. Sedert kort zijn er echter technische oplossingen beschikbaar die de bouw van windturbines in de omgeving van de luchthaven van Bevekom mogelijk maken, en die door Defensie aanvaard worden. Dit is de reden waarom het windpark nu pas wordt ontwikkeld, en niet al enkele jaren geleden.

- 3) Esthetisch gezien zal ons mooi landelijk uitzicht zeker zijn aantrekkelijkheid verliezen
- 4) Ik ben er ook van overtuigd dat de waarde van mijn huis zal dalen met de implantatie van dit park
- 5) Langs welke wegen wordt dit materiaal aangebracht?

Antwoord Storm en Elicio: Waar nodig worden de lokale wegen versterkt/verbreed. De aanpassing aan de wegen zullen pas gekend zijn nadat ook de inplanting van de windturbines vast ligt. Toch kunnen we nu al met zekerheid zeggen dat de aanpassingen van die aard zullen zijn dat er geen stabiliteitsrisico is voor de wegen zelf, of voor de omliggende woningen.

Onze wegen zijn ook niet gemaakt / aangepast voor dergelijk uitzonderlijk vervoer van meer dan 50 T. Dit kan gevolgen hebben op de stabiliteit van onze woning (scheuren / barsten in de muur door de trilling).

- 6) Ik denk bovendien dat het ook een impact zal hebben op de avifauna (de aanwezigheid van reigers, fazanten enz - die deel uitmaken van ons landelijk landschap – zal verdwijnen)
- 7) Het park zal ook aangelegd worden naast een gasleiding van Fluxys, wat zal er gebeuren als er iets misgaat (bijvoorbeeld als een wijk afbreekt op de leiding)?

Antwoord Storm en Elicio: De afstand tot de gasleiding van Fluxys wordt bepaald door een onafhankelijk studie bureau, en dient te worden goedgekeurd door Fluxys – zodat er geen risico op explosies ontstaat indien er een wijk van de turbines breekt.

- 8) Door lawaai van de wieken zouden we last kunnen hebben van infrason geluid met misschien als gevolg slaaphinder (het werd bewezen dat mensen daar ook hinder van kunnen ondervinden).
- 9) Het netwerk (elektriciteit) van ons dorp is niet sterk genoeg. Ik heb dan ook schrik dat ik problemen ga krijgen met mijn elektriciteitsinstallatie en apparaten (In geval van overspanning kunnen mijn elektrische apparaten schade oplopen). Een simpele torenkraan (bij verbouwingen) aangesloten op het netwerk heeft hier al overspanningen veroorzaakt met onder andere flikkerende lampen als gevolg.
- 10) De implantatie van dit park gaat ook gevolgen hebben op het vliegveld en vliegverkeer in en rond Goetsenhoven. Vliegtuigjes en zweefvliegtuigen zullen verboden worden het luchtruim boven de windmolens te gebruiken.
- 11) Het landelijk karakter van ons dorp zal verdwijnen / verstoord worden.
- 12) Waarom dit park aanleggen zo dicht bij een bewoond gebied?

Antwoord Storm en Elicio: De Vlaamse overheid hanteert strenge ruimtelijke criteria voor de inplanting van windturbines. De overheid wil de open ruimte zoveel mogelijk vrijwaren. Daarom kiest ze ervoor om windturbines enkel toe te laten op plaatsen waar deze gebundeld kunnen worden met bestaande grootschalige infrastructuren zoals autosnelwegen. De 18 kilometer lange strook landbouwgebied links en rechts van de E40 in Oud-Heverlee, Bierbeek, Boutersem, Tienen en Hoegaarden is dan ook één van de weinige locaties in de

provincie Vlaams-Brabant die voldoen aan de strikte criteria van de Vlaamse overheid. Een logisch gevolg van de keuze van de overheid om windturbines niet te voorzien in de open ruimte, is dat er meestal mensen in de buurt wonen van de locaties die als geschikt weerhouden worden. Wij begrijpen dat dit voor omwonenden niet steeds aangenaam is; maar we kunnen anderzijds ook begrip opbrengen voor de keuze van de overheid om de schaarse open ruimte in Vlaanderen te vrijwaren.

Er is volgens mij genoeg grond beschikbaar in onze regio om dergelijke parken aan te leggen, verder verwijderd van bewoonde gebieden.

13) Bovendien bent u wettelijk verplicht om met de buurtbewoners te overleggen. U bent tot op heden op z'n minst uitgedrukt heel discreet gebleven. We werden door burens op de hoogte gebracht terwijl we in de zone vallen waar we geluid- en slagschaduw hinder zullen ondervinden!

Bedankt voor uw aandacht.

Ik hoop spoedig iets van u te horen.

Deze mail wordt u ook via aangetekende brief opgestuurd.

Antwoord Storm en Elicio 4

Dank voor uw reactie.

Wij hebben nota genomen van de diverse opmerkingen die u ons overgemaakt heeft.

We hebben uit uw opmerkingen geen concrete vraag tot aanpassing aan het windpark kunnen afleiden, maar we noteren wel dat u over het algemeen geen voorstander bent van het windpark E40.

Hoewel we met u van mening verschillen over een aantal punten, is het niet onze bedoeling om met u in discussie te gaan over elk van de aangehaalde bemerkingen.

We hebben uw opmerkingen daarom goed genoteerd, zonder dat we er hier verder op in gaan.

Telkens we een vraag hebben teruggevonden in uw tekst, hebben we die beantwoord in de tekst hierboven, in vetjes.

Wij verwachten in de loop van 2015 een aangepaste inplanting voor het windpark E40 bekend te maken, waarbij zoveel als mogelijk rekening wordt gehouden met de ontvangen opmerkingen. Van zodra hier meer nieuws over is, brengen we u op de hoogte.

Ontvangen reactie 5

Ik verwijs naar uw schrijven i.v.m. de mogelijkheid om een windturbine park te realiseren langs de E40 en het overlegmoment dat u hiervoor voorzien had. Echter paste deze niet op mijn agenda, vandaar dat ik u contacteer via deze weg. Mijn vraag is i.v.m. laagfrequent(ie) geluid dat kan ontstaan bij windturbines en dat zich over zeer lange afstand kan verplaatsen, en dat bovendien zeer vervelend is daar deze ook een trilling veroorzaken in en om een huis of gebouw. Ook is er het windturbine syndroom, dat ook door de WHO wordt onderschreven en door een aantal wetenschappelijke studies. Graag had ik jullie mening hierover. Ik begrijp ook uit jullie schrijven dat er in het najaar nog een buurtoverleg is. Alvast bedankt om me te informeren.

Antwoord Storm en Elicio 5

Dank voor uw reactie. Met betrekking tot uw vraag omtrent laagfrequent geluid, kunnen wij bevestigen dat wij uw bezorgdheid goed genoteerd hebben en bekijken of en hoe dit verder onderzocht kan worden in het kader van het milieueffectenrapport. Met betrekking tot het zogenaamde 'windturbinesyndroom' hebben wij geen kennis van enige wetenschappelijke studies die dit zouden onderbouwen; noch van een onderschrijving door de WHO.

Ontvangen reactie 6

Geachte,

Via deze weg wil ik graag mijn mening uiten over de plannen van het windmolen park rond E40 in Oud-Heverlee, Bierbeek, Boutersem, Tienen en Hoegaarden.

Op uw website beschrijft u als een goede verkoper betaamt, uitgebreid alle voordelen van windenergie en minimaliseert u de nadelen ervan, nadelen worden enkel ervaren in de nabije omgeving. U spreekt over slagschaduw en geluidsoverlast. Deze zijn echter niet te onderschatten.

Slagschaduw: U beschrijft slagschaduw als storend. Het is echter meer dan storend. Het kan leiden tot hoofdpijn/migraine en epilepsie aanvallen. Typisch zijn kinderen gevoeliger aan zulke effecten. Toch in het huidige inplanting schema valt de gemeentelijke basisschool het klavertje te Bierbeek binnen de zone van de slagschaduw. Hoe kunt u de impact voor schoolgaande kinderen beperken? Vallen de turbines stil tijdens de schooluren?

Ik hoop dat u het plan kunt aanpassen om de school te vrijwaren van slagschaduw.

Antwoord Storm en Elicio: Uw opmerking is goed genoteerd. We wijzen er graag op dat we, zowel in woningen als in andere gebouwen zoals de school, niet meer dan 8u per jaar slagschaduw mogen veroorzaken (een jaar telt 8.760 uren; het gaat dus om minder dan een duizendste van de tijd). Dat gezegd zijnde, is het technisch inderdaad mogelijk om de school te vrijwaren van slagschaduw. Wij nemen uw suggestie mee in overweging bij de opmaak van het aangepaste inrichtingsplan.

Geluidsoverlast: [REDACTED] in de Compas camping te Nieuwpoort. De rust op de camping wordt daar verstoord door 3 windturbines te Lombardsijde. De dichtstbijzijnde stond ongeveer op 850m meter van [REDACTED]. Deze veroorzaken een zeer storend pulserend geluid als de wind uit hun richting komt. Dit is overdag onderscheidbaar van het geluid op de camping, maar is vooral 's nachts enorm hinderlijk. Dit gaat dan over turbines van minder dan 1MegaWatt en niet over het zwaardere type van 6MegaWatt voorzien in uw plannen. De geluidsniveaus van die turbines waren zeker meer dan 45dB. Als die kleine turbines op 850m zeker 45dB halen, hoe verklaart u dan dat de groter luidere turbines in uw voorstel maar een 39dB produceren op 370m? Getallen gebaseerd op simulaties. Is dit zoals bij auto's waar de opgegeven gemiddelde verbruiken danig verschillen van de effectieve? Het grote verschil met mijn wagen is echter dat ik als chauffeur voordeel heb om zuinig te rijden. Dit kost me minder aan de pomp. In geval van de windturbines is minder geluid, minder productie en dus ook minder winst. Dus weinig motivatie om minder geluid te produceren. Ik verwijs nog even een Nederlandse website waar mensen hun klachten neerleggen: http://www.windmolenoverlast.nl/?page_id=167. Zoveel klachten over herhaaldelijke geluidsoverlast en dan vooral 's nachts. Klachten over gebrekkige nachtrust. Dan maak ik me ernstig zorgen over de dichts bijzijnde turbine die ingepland is op 580m van mijn woning. Graag refereer naar volgend artikel over slaap deprivatie en hoe dit gebruikt wordt als folter techniek. <http://sleepjunkies.com/features/sleep-deprivation-and-torture-a-brief-history/>. Ik hoop dat u uw plannen nog eens grondig onder de loep neemt. Ik kan me niet inbeelden dat u bewust mensen tot zulk lot wilt veroordelen. Verder tonen recente studies aan dat slaap tekort op langere termijn leidt tot een verhoogde kans op kanker. Opnieuw kan ik moeilijk geloven dat uw medemens aan zulke dingen blootstelt puur uit economisch winstbejag.

Antwoord Storm en Elicio: Wij noteren uw opmerkingen. We wijzen er graag op dat (i) de windturbines te Lombardsijde/Nieuwpoort waarover u spreekt oude types zijn, die inderdaad een veel kleiner vermogen én een veel hoger brongeluid hebben dan de geplande windturbines in het Windpark E40; en (ii) dat wij er alle belang bij hebben het geluidsniveau correct in te schatten, omdat het voor omwonenden zeer eenvoudig is om bij de milieu-inspectie klacht in te dienen en maatregelen te laten opleggen indien de normen niet gehaald worden voor een operationeel windpark.

Alle andere nadelen worden verzwegen omdat daar vanuit het wettelijk kader geen regelgeving over is. Feit is dat windmolens een grotere impact hebben op mens en milieu dan enkel geluid en slagschaduw. De vermenging van de luchtlagen door de windmolens. Daarvan weten we dat het temperatuur met een 2-tal graden stijgt. Maar wat

is de impact op fijn stof? Kan dit zo sneller naar hoger luchtlagen of blijft het zo langer hangen? Gezien dat we dicht bij de E40 zitten zou het laatste wel erg nefast zijn voor de volksgezondheid. De invloed van trillingen (geluid onder 20 Hz) op huizen. Elektromagnetische straling, daling van de waarde van de woningen, enzovoort. De wetgeving in andere Europese landen wordt terecht strenger en strenger. De Franse medische adviesraad raad aan om turbines 1500m van huizen in te planten (hogere, grotere types nog verder). Ik vraag dan ook met aandrang om alle turbines in het voorstel liggend in een straal van 1500m van huizen weg te halen. Als ik dit concreet toepas voor mijn woning in [REDACTED], dan dienen de 3 turbines het dichtste gelegen te Leuven weggehaald te worden. Ik hoop dat U voor de andere turbines ook aftoetst.

Antwoord Storm en Elicio: We begrijpen dat u om diverse redenen geen voorstander bent van het windpark E40. Het is niet onze bedoeling om over elk van de door u aangehaalde punten in discussie te gaan. We noteren echter dat u vooral bezorgd bent over de 3 meest westelijke turbines uit het windpark (deze die het dichtst bij Leuven liggen), en dat u vraagt dat deze weggehaald zouden worden. Wij nemen deze opmerking mee en onderzoeken in welke mate hier rekening mee gehouden kan worden.

Bijgevolg sluit ik me graag aan bij het unaniem genomen standpunt van de gemeenteraad van Bierbeek van 4 september jongstleden waar de gemeenteraadsleden afstand namen van het huidige project. Ik hoop van harte dat u in een open dialoog met de gemeente Bierbeek verdere stappen onderneemt om alsnog sociaal, ecologisch en economisch verantwoorde locaties te zoeken om windturbines in te planten.

Antwoord Storm en Elicio 6

U vindt hierboven (in de tekst, in vetjes) een antwoord op uw vragen en/of bemerkingen.

Voor andere vragen / bemerkingen verwijzen we u graag naar onze sectie 'veelgestelde vragen' op onze website www.windparkE40.be.

Wij verwachten in de loop van 2015 een aangepaste inplanting voor het windpark E40. Wij verwachten in de loop van 2015 een aangepaste inplanting voor het windpark E40 bekend te maken, waarbij zoveel als mogelijk rekening zal worden gehouden met de ontvangen opmerkingen [REDACTED] waaronder die van u. Van zodra hier meer nieuws over is, brengen we u op de hoogte.

Ontvangen reactie 7

Eindelijk ook wat groen verstand in onze buurt !
Vergeet niet dat er ook veel voorstanders zijn.
Ik participeer graag via aandelen.
Succes !

Antwoord Storm en Elicio 7

We hebben uw reactie goed ontvangen. Bedankt voor uw steun.

Ontvangen reactie 8

Kan u een geluidstudie uitvoeren voordat de turbines zijn geplaatst (bv. een geijkte meting in dB(A), zie bv. <http://www.dba-plan.be/>) dit gedurende een aantal dagen in het centrum en de randen van het dorp Outgaarden en achteraf nadien als de windturbines zijn geïnstalleerd een vergelijkende meting uitvoeren om zo het verschil (voor/na) te kunnen aantonen en het achtergrond geluid vooraf in kaart te brengen. Bent u bereid om een genotsderving te betalen aan mensen die zich "hedonisch" benadeeld voelen m.a.w. die niet meer kunnen genieten van het gezicht dat zij vroeger hadden bv. tijdens wandelingen in de omgeving of vanuit hun veranda en dit genot net als het waarde verlies van eigendom voor de rechtbank willen aanvechten?

Antwoord Storm en Elicio 8

Voor wat betreft uw vraag over geluid verwijzen we naar onze eerdere contacten hieromtrent. Voor wat betreft uw vraag omtrent genotsderving/waardeverlies: het is niet gebruikelijk dat hiervoor vergoedingen worden betaald.

Ontvangen reactie 9

Beste, ik zou wel willen reageren op jullie vragen maar het contactformulier op jullie site werkt gewoon niet... Vandaar dat ik hoop dat dit toekomt: Ik heb meerdere vragen en opmerkingen 1) aangaande aantal: het aantal molens is VEEL te hoog. Telkens ik voorbij Bekkevoort kom erger ik me aan het afschuwelijk beeld van die molens. De dagen dat ze op volle kracht draaien is het beeld helemaal niet te harden. Dat hysterisch gedraai mag ik nu ook verwachten in mijn tuin. Tussen 7 a 9 van die monsters zullen het volledige zicht uit mijn woonkamer, eetkamer, keuken, bureau en slaapkamer domineren. Dit is veel te veel en totaal ongewenst. Dagelijks kom ik eveneens voorbij de molens in Berloz, dat zijn er slechts 3, dit is nog aanvaardbaar.

Antwoord Storm en Elicio: Wij noteren dat u het aantal windturbines in het Windpark E40 te hoog vindt.

2) Ik rij dagelijks minstens 2 maal voorbij de molens in Berloz aan de E40. 2a) die dingen draaien zelden op een hoog toerental. Hoe kan daar enige rendement uit gehaald worden? En zonder subsidies?

Antwoord Storm en Elicio: De verwachte capacity factor van de windturbines in het Windpark E40 ligt rond de 25%. Dat is voldoende voor een rendabele uitbating. Windturbines worden, zoals de meeste andere vormen van energieproductie, inderdaad financieel ondersteund. Meer toelichting daarover vindt u in de veelgestelde vragen-sectie van de website www.windparke40.be

2b) afgelopen weken heb ik op 2 tijdstippen gezien dat er basjumper van die molens springen. Redelijk suïcidaal. Hoe gaat u voorkomen dat dit op deze molens gaat gebeuren?

Antwoord Storm en Elicio: De windturbines worden voorzien van toegangsbeveiliging en een alarmsysteem.

3a) Professioneel ben ik bezig met geluid en geluidsoverlast. Afgaande op de gegevens die ik van u gekregen heb is het onmogelijk om de wettelijke geluidsnormen te halen. Welke metingen en studies werden hieromtrent gedaan? En dan bedoel ik niet de algemene studies maar de exacte op dit traject.

Antwoord Storm en Elicio: In het kader van het milieueffectenrapport voor het Windpark E40 wordt er door een onafhankelijke deskundige (bureau De Fonseca) een geluidsstudie opgemaakt, die publiek gemaakt zal worden bij voltooiing (verwacht in 2015).

3b) Slijtage speelt ook een rol heb ik gemerkt bij het doorlezen van alle literatuur die beschikbaar is. Wel onderhoud en welke vervangingen zal u doen om te voorkomen dat de geluidsoverlast met de jaren stijgt?

Antwoord Storm en Elicio: Er wordt een onderhoudsprogramma opgezet, naar waarschijnlijkheid samen met de fabrikant, voor het onderhoud van de windturbines gedurende hun volledige levensduur. In het kader daarvan wordt het brongeluid van de turbines gegarandeerd. Een stijgend brongeluid o.w.v. slijtage/gebreekkig onderhoud, zou aanleiding geven tot ingrijpen door de milieu-inspectie en kan stilstand van de turbines tot gevolg hebben.

4) Met goedkopere tarieven en rendement probeert u de omwoners over de brug te trekken. Een eerdere vraag van mij heeft hierover geen afdoend antwoord gekregen. Hoe kan u garanderen dat er enig rendement is, zelfs zonder subsidies of extra kosten bovenop de subsidies (analoog aan het zonnepanelen verhaal).

Antwoord Storm en Elicio: Meer informatie over de bewonersparticipatie wordt bekend gemaakt in een later stadium (na toekenning van de vergunningen). Indien u informatie wenst over vergelijkbare participatiesystemen van de ontwikkelaars van het Windpark E40, kan u een kijkje nemen op de website www.storm.be

5) Waar past dit hele verhaal in een duurzame oplossing? Hiermee bedoel ik niet het standaard groene verhaal over hernieuwbare energie maar wat zijn de plannen in dit land en welke rol speelt dit project er in of is dit een "wild" project die vooral dient ter marketing van de groene gedacht?

Antwoord Storm en Elicio: Dit project helpt mee aan het invullen van de groene stroom doelstellingen van de Vlaamse overheid, die op hun beurt passen in de 20/20/20 doelstellingen van de Europese Commissie.

Dank.

Antwoord Storm en Elicio 9

Dank voor uw reactie. Onze antwoorden staan hierboven vetjes gedrukt.

Ontvangen reactie 10

Inleiding:

- Hierbij de vragen opgesteld door het actiecomité 'Geen Windturbines E40'. Dit is een verenigd actiecomité met betrokken inwoners uit Oud-Heverlee, Boutersem, Bierbeek, Tienen en Hoegaarden.
- We vragen een duidelijk omschreven antwoord op elke vraag.
- Wij vragen dat elke vraag en antwoord gepubliceerd wordt op jullie website.
- Wij zouden het appreciëren dat u antwoordt vanuit uw zin voor corporate citizenship en u zich niet verschuilt achter de wetgeving om te antwoorden in de zin van 'dit is wettelijk toegestaan'. Wij gaan ervan uit dat u ook een mening hebt die verder gaat dan enkel de wetgeving en u ook bepaalde waarden hanteert waarnaar uw onderneming handelt.

ONZE VRAGEN:

A. ALGEMEEN

1. Wanneer bent u van plan om op een degelijk onderbouwde manier op de specifieke vragen van de omwonenden te antwoorden, en dus niet in algemene bewoordingen op de meest gestelde vragen?

Antwoord Storm en Elicio: Alle gestelde vragen worden per mail beantwoord aan de betrokkene binnen een zo kort mogelijke tijd. Omwille van het grote aantal vragen, en het feit dat sommige vragen opzoekingen vereisen, kan dat even duren.

2. Waarom worden alleen 'veelgestelde' vragen gepubliceerd? Het is immers niet omdat een vraag zelden voorkomt, dat ze niet pertinent zou zijn. Misschien wellicht integendeel.

Antwoord Storm en Elicio: Alle vragen en antwoorden, evenals alle ontvangen opmerkingen en vragen tot aanpassing aan het windpark, worden gepubliceerd op de website. Dit zal gebeuren van zodra alle vragen beantwoord werden, en van zodra alle vragen geanonimiseerd werden teneinde het recht op privacy van elke vraagsteller te respecteren.

B. TECHNIEK

1. Kunnen we een kopie krijgen van de onderhouds- en veiligheidsinstructies?

Antwoord Storm en Elicio: Op dit moment zijn die nog niet bekend omdat het windturbinetype nog niet gekend is; onder voorbehoud van akkoord van de fabrikant van de windturbines hebben wij er geen probleem mee deze instructies publiek te maken nadat het windturbinetype gekend is.

2. Maken de geplande windturbines deel uit van een testproject omtrent een nieuw model dat nog niet op de markt is of nog niet in gebruik?

Antwoord Storm en Elicio: Neen. Het windturbinetype is nog niet gekend, maar zowel Storm als Elicio werken enkel met gecertificeerde turbinetypes.

3. Zullen de windturbines prototypes zijn?

Antwoord Storm en Elicio: Neen, zie ook vorige vraag.

4. Waarom wiewindturbines?

Antwoord Storm en Elicio: Omdat dit de meest mature en daardoor ook de goedkoopste windenergie-technologie is, in de zin dat zij betrouwbaarder is en veel minder subsidiëring nodig heeft dan andere, experimentele, technologieën.

5. Er zijn nieuwere types windturbines op de markt met veel minder impact op de directe omgeving, werd er daar naar gekeken?

Antwoord Storm en Elicio: Neen, omwille van het feit dat deze technologieën veel minder zeker en matuur zijn, en meer subsidiëring nodig hebben.

6. Waarom wordt er niet onderzocht of er zonnepanelen geplaatst kunnen worden ipv windturbines langs de bedding aangezien deze veel minder belastend zijn voor de omgeving?

Antwoord Storm en Elicio: Het plaatsen van grote velden met zonnepanelen in de volledige projectzone van het Windpark E40 zou, in tegenstelling tot wat uw vraag suggereert, wel degelijk een substantiële impact hebben op landschap en natuur. Om te komen tot een vergelijkbare energieproductie als deze van het Windpark E40, is een enorme oppervlakte aan zonnepanelen nodig.

7. Op welke spanning gaat de energie weg getransporteerd worden en waar en hoe gaan de transmissielijnen lopen?

Antwoord Storm en Elicio: Dat is op dit moment nog niet geweten. Het hangt af van de finale configuratie van het windpark (aantal en type turbines). Zowel Elia als Eandis zijn betrokken bij de voorstudies met betrekking tot het windpark. Wij verwachten dat de aansluitconfiguratie gekend zal zijn nadat de inplanting vast ligt en het milieu-effectenrapport voltooid werd. Het staat wel vast dat er geen bovengrondse bekabeling (middenspanning noch hoogspanning) zal worden aangelegd voor het windpark.

C. STORM & ELICIO

1. Waarom zijn er tientallen Storm entiteiten opgezet die blijkbaar telkens een ander windturbinepark uitbaat? Om het verlies te beperken ingeval van faillissement van één van de windturbineparken?

Antwoord Storm en Elicio: Om de inwoners en de gemeenten toe te laten te participeren in het windpark in hun gemeente.

Kunnen we een overzicht krijgen van de aandeelhoudersstructuur van Storm 15 en Elicio tot de finale aandeelhouders (bijv finale moedermaatschappij, holding, intercommunales, enz)?

Antwoord Storm en Elicio: Tot aan de start van de bouw is Storm Management NV de enige aandeelhouder (op één aandeel na) van Storm 15 bvba. Storm Management is volledig eigendom van Storm Group NV. Van zodra de bouw start wordt Storm Holding NV eigenaar van 80% van de aandelen, en de gemeenten die wensen te participeren van 20% van de aandelen.

De aandelen van Storm Holding NV zijn in handen van volgende partijen: Storm Group NV (10%), TDP Comm. VA (het vroegere DG Infra+)(39,47%), PMF Infrastructure Fund NV (39,47%) en Clean Energy Invest CVBA (11,05%).

Storm Group is eigendom van Jan Caerts (75%) en een aantal kleinere private minderheidsaandeelhouders (25%). TDP is het infrastructuurfonds van GIMV en Belfius; PMF Infrastructure Fund is het infrastructuurfonds van de ParticipatieMaatschappij Vlaanderen; Clean Energy Invest is een investeringsfonds van leden van de familie Colruyt.

2. De aandelen van Elicio NV zijn in handen van Nethys NV. Nethys is een Waalse intercommunale (vroeger gekend onder de naam Tecteo).

3.2. Volgens de jaarrekening van STORM 15 is er een negatief eigen vermogen van -168.465 EUR.

Er zijn voor 440.119 EUR schulden en 97,9 % van de activa zijn immateriële vaste activa.
Hierrond volgende vragen:

a. Wie zijn deze schuldeisers, en geef een overzicht van de tijdstippen wanneer de schulden komen te vervallen?
Antwoord Storm en Elicio: De schulden betreffen voor een beperkt deel openstaande leveranciers, en voor het overgrote deel leningen van de aandeelhouders van Storm 15 bvba. De schulden zijn terugbetaalbaar bij de start van de bouw van het windpark, en worden van rechtswege kwijtgescholden van zodra de vergunningen definitief geweigerd worden.

b. Wat zijn deze immateriële vaste activa?

Antwoord Storm en Elicio: De tot op heden gerealiseerde studies voor het windpark van Storm 15, evenals de optie-overeenkomsten met de terreineigenaars.

4.3. Hoe kunt u met dergelijke financiële situatie garanderen dat u in het geval van een calamiteit (een wijk breekt af, en raakt een voetganger, fietser, auto, ...) in staat bent om slachtoffers te vergoeden indien dit niet is gedekt door de verzekeringspolissen?

Antwoord Storm en Elicio: Het heeft weinig zin om een projectvennootschap zoals Storm 15 te voorzien van een groot maatschappelijk kapitaal zolang de vergunningen voor het windpark niet toegekend zijn. Het spreekt voor zich dat, zoals bij de andere Storm-projecten, de projectvennootschap Storm 15 bvba door haar aandeelhouders van voldoende middelen voorzien zal worden van zodra de bouw van het windpark start.

5.4. Overzicht van directieleden van Storm / Elicio en een overzicht van hun competenties / ervaringen op het gebied van windenergie.

Antwoord Storm en Elicio: De bestuurders van Storm Management NV zijn Jan Caerts, Kristof Moens en Dries Bossuyt (en/of hun managementvennootschappen). De bestuurders van Storm Holding NV zijn Jan Caerts, Filip Audenaert, Stéphane Schockaert, Tom Mortier, Mathieu Lefebvre en Peter De Smet. De bestuurders van Elicio zijn Gil Simon, Emile Dumont, en Heres Communications, vast vertegenwoordigd door Pol Heyse. Private informatie over medewerkers wordt niet vrijgegeven.

6.5. In geval van faillissement, wie is er verantwoordelijk voor de directe verdere opvolging?

Antwoord Storm en Elicio: Er zijn ons geen voorbeelden gekend van windparken in Vlaanderen (of in onze buurlanden) die een faillissement gekend hebben. Er zijn wel eigenaars van windparken die financiële problemen gekend hebben, maar geen windparken zelf. Indien het toch ooit zover zou komen, is de faillissementswetgeving van toepassing en staat bijgevolg een curator in voor de directe verdere opvolging.

7.6. Storm stelt zich als volgt voor op hun website: 'Storm heeft operationele windparken in uitbating in Wachtebeke, Westerlo en Maasmechelen.' Over hoeveel turbines spreken we hier dan.

Antwoord Storm en Elicio: Storm heeft op heden 12 windturbines in uitbating: 2 in Wachtebeke, 2 in Westerlo, 2 in Maasmechelen, 3 in Wielsbeke en 3 in Geel.

Vinden jullie het geloofwaardig om te stellen dat jullie voldoende operationele ervaring hebben?

Antwoord Storm en Elicio: De meeste aandeelhouders van Storm zijn, naast hun participatie in Storm zelf, rechtstreeks of onrechtstreeks betrokken of betrokken geweest bij een groot deel van de in Vlaanderen geïnstalleerde onshore en offshore windturbines. Wij laten het aan u om te beoordelen of u onze operationele ervaring al dan niet voldoende groot vindt.

- Wachtebeke: 2
- Westerlo: 2
- Maasmechelen: 3

• Dus in totaal 7 turbines operationeel (bron: <http://www.storm.be/NL/windparken>) Het valt ons op dat jullie 2 windturbines een 'park' noemen.

• En dat jullie dus voor een project van 30 windturbines gaan met operationele ervaring met 7 windturbines

D. SUBSIDIËRING

1. Krijgen jullie subsidies?

Antwoord Storm en Elicio: Ja. Zoals elke vorm van energieproductie krijgt ook windenergie subsidies. (Een nuancering hierbij: strikt genomen moet het antwoord op deze vraag 'neen' zijn, aangezien een subsidie een financiële ondersteuning is die door een overheid beschikbaar wordt gesteld. Windturbines krijgen geen geld van de overheid: de ondersteuning van windenergie (groene stroom certificaten) gebeurt door de elektriciteitsleveranciers en/of de netbeheerders, die deze kost doorrekenen aan de elektriciteitsgebruikers. De overheid (en de belastingbetalers) komen hierin in principe op geen enkele manier tussen. De term 'subsidie' is dus niet helemaal juist gebruikt – het is immers de elektriciteitsverbruiker (en dus niet de belastingbetaler) die de ondersteuning betaalt. Wie minder stroom verbruikt (zuinig energiegebruik, of zonnepanelen, ...) betaalt dus ook minder (of zelfs helemaal niet) mee aan de ondersteuning. We gaan de semantische discussie hieromtrent echter niet voeren en zullen de term 'subsidie' verder gebruiken in onze antwoorden.)

2. Welk bedrag aan subsidies gaat u ontvangen:

c. Voor de bouw van één windturbine?

Antwoord Storm en Elicio: De bouw van een windturbine wordt niet gesubsidieerd. Er is, zoals voor andere investeringen, wel een fiscaal voordeel onder de vorm van een eenmalige verhoogde investeringsaftrek (op dit moment mag 114,5% van de investering worden afgetrokken van de belastingen i.p.v. 100%).

d. Tijdens de uitbating (o.a. groene stroom certificaten) ervan en hoe lang?

Antwoord Storm en Elicio: Voor windparken met startdatum (laatste vergunning verworven) 2015: momenteel groene stroom certificaten ten belope van 63,33 euro/MWh, jaarlijks naar boven of naar beneden aangepast in functie van de evolutie van de elektriciteitsprijs, gedurende een periode van 15 jaar.

3. Wat gaat u doen indien deze subsidies onverwacht zouden wegvallen vóór aanvang van de installatie?

Antwoord Storm en Elicio: Dat hangt van de omstandigheden af, en van de oorzaak van het wegvallen van de subsidies. Zelf zijn we voorstander van een hernieuwbare energiemarkt die zo vrij mogelijk kan functioneren, met zo weinig mogelijk subsidies. De sterke subsidiëring, direct en indirect, van klassieke vormen van energieproductie (hoofdzakelijk nucleair en steenkool) maakt dat ook windenergie voorlopig nog niet zonder subsidies kan werken. Indien de subsidiëring van deze vormen van elektriciteitsproductie zou worden afgebouwd, hetgeen aanleiding zou geven tot stijgende elektriciteitsprijzen, daalt de subsidiebehoefte van wind; zelf zijn we daar voorstander van.

4. Wat gaat u doen indien de subsidies onverwacht zouden wegvallen na de installatie?

Antwoord Storm en Elicio: Zie het antwoord op de vorige vraag.

5. Gaan jullie ook subsidies ontvangen ingeval de windturbines stilstaan? Bijvoorbeeld op basis van een gerechtelijke uitspraak tot verder onderzoek uitwijst dat er al dan niet overlast is voor de omwonenden? Dit gebeurt blijkbaar toch regelmatig.

Antwoord Storm en Elicio: Windturbines met startdatum 2015 krijgen momenteel een ondersteuning ('subsidie') ten belope van 63,33 euro/MWh. Als er geen stroom geproduceerd wordt, is er ook geen ondersteuning. Wij hebben geen kennis van windturbines in Vlaanderen die stil staan ingevolge een gerechtelijke uitspraak; het gebeurt wel dat de milieu-inspectie bijkomende maatregelen oplegt (verlaging toerental, bijkomende slagschaduwstilstand,...) voor windturbines die niet functioneren conform de Vlarenormen.

6. Kunt u de subsidie flow documenteren?

Antwoord Storm en Elicio: We geven hieronder tekstueel een vereenvoudigde beschrijving van de flow (door vereenvoudigen is de beschrijving technisch per definitie niet helemaal juist – voor een exacte beschrijving van het mechanisme verwijzen we naar het Elektriciteitsdecreet). Elke leverancier van elektriciteit moet er verplicht voor instaan dat een bepaald percentage van de stroom die hij verkoopt, afkomstig is uit hernieuwbare bronnen. Dit percentage wordt vastgelegd door de Vlaamse overheid. Om aan deze verplichting tegemoet te komen, moet elke leverancier groene stroom certificaten aankopen. Theoretisch rekenvoorbeeld: als de groene stroom verplichting in een welbepaald jaar 10% bedraagt van de totale hoeveelheid verkochte stroom, moet elke leverancier voor elke 100 MWh aan stroom die hij verkoopt, 10 groene stroom certificaten voorleggen aan de overheid. Deze certificaten moeten de leveranciers aankopen bij de producenten van groene stroom. De producenten van groene stroom krijgen, per MWh aan stroom die ze produceren, een bepaald aantal groene stroom certificaten gratis van de overheid (voor wind, startdatum 2015, momenteel ongeveer 0,68 certificaten per MWh). Op die manier ontstaat er voor de producenten van hernieuwbare energie een tweede bron van inkomsten: naast stroom kunnen ze ook groene stroom certificaten verkopen aan de elektriciteitsleveranciers. Gelijktijdig worden de producenten van niet-hernieuwbare energie gepenaliseerd. De overheid is er op deze manier zeker van dat haar groene stroom doelstellingen jaar na jaar gehaald worden; en het concurrentienadeel van – bijvoorbeeld - windenergie (dat niet kan genieten van de directe of indirecte overheidssteun die kern- en steenkoolcentrales krijgen, en dat daardoor moeilijker met deze productiemethoden kan concurreren) wordt geneutraliseerd. Om de nodige investeringszekerheid te creëren, garandeert het Energiedecreet aan de producenten van groene stroom dat, als er bij de elektriciteitsleveranciers onvoldoende vraag is naar groene stroom certificaten (of als de geboden prijs te laag ligt), de producenten het recht hebben hun certificaten te verkopen aan de netbeheerders tegen een decretaal vastgelegde prijs (voor windparken met startdatum na 2012 bedraagt die 93 euro/MWh). De partijen die de groene stroom certificaten aankopen (ofwel de elektriciteitsleveranciers, ofwel de netbeheerders bij aankoop tegen de vastgelegde minimumprijs), rekenen de kost hiervoor door aan de elektriciteitsgebruikers. Een heldere uitleg over dit mechanisme vindt u via volgende link:

<http://www.agentschapondernemen.be/maatregel/vlaamse-groenestroomcertificaten-gsc>

E. IMPACT OP OMWONENDEN

1. Hoe kunt u nu al resultaten van slagschaduw- en geluidsberekeningen publiceren terwijl u tegelijkertijd zegt dat u niet weet welke type windturbine u waar gaat plaatsen?

Antwoord Storm en Elicio: Zoals vermeld op de website werd de slagschaduwberekening gemaakt op basis van een theoretisch windturbinetype met een maximale tiphoogte van 150m, en een rotordiameter van 114m, en op basis van het voorlopige inplantingsplan op de website. Deze geluids- en slagschaduwberekeningen zijn, met andere woorden, indicatief en zullen ongetwijfeld wijzigen n.a.v. de aangepaste inplanting, aangepast turbinetype, geluidsmetingen, ...

2. Kunnen we een gedetailleerd overzicht krijgen van de slagschaduwberekening?

Antwoord Storm en Elicio: Ja, deze berekening maakt deel uit van de MER-studie, die uiteraard publiek geraadpleegd zal kunnen worden als ze voltooid is.

3. Gaat een onafhankelijk overheidsorgaan controleren of er overtredingen zijn mbt geluid en slagschaduw?

Antwoord Storm en Elicio: Ja, de milieu-inspectie. Binnen de zes maanden na ingebruikname van de windturbines worden er geluidsmetingen uitgevoerd, op basis waarvan de milieu-inspectie verifieert of de gegevens uit de voorafgaande geluidsstudies correct zijn en of, met andere woorden, de Vlare-normen gerespecteerd worden. Daarnaast moet het windpark via een logger elke minuut slagschaduw in elke woning registreren en bijhouden ter inzage van de milieu-inspectie. Omwonenden kunnen ook zelf, kosteloos, de milieu-inspectie verzoeken om tussen te komen indien ze van mening zijn dat de normen niet gerespecteerd worden en/of zij overlast ondervinden. U vindt de coördinaten van de milieu-inspectie op <http://www.lne.be/organisatie/structuur/afdeling-milieu-inspectie/organisatie-contact>

4. Komt er een website waar de mensen hun klachten kunnen noteren zodat de klachten zichtbaar zijn voor iedereen?

Antwoord Storm en Elicio: Neen. Dit zou immers leiden tot een schending van de privacy van de personen die klachten indienen. Alle klachten worden wel, conform de Vlare-wetgeving, bijgehouden in een klachtenregister dat ter inzage ligt van de milieu-inspectie.

5. Krijgen de directe omwonenden een evacuatietraining zodat zij in geval van nood weten wat te doen?

Antwoord Storm en Elicio: Neen. Een evacuatietraining is enkel nodig voor mensen die werken in een windturbine. De afstanden tussen de windturbines en de meest nabijgelegen woningen zijn voldoende groot om geen aanleiding te geven tot persoonsrisico's die een evacuatietraining nodig zouden maken. Er worden wel veiligheidsafspraken gemaakt met de mensen die de grond bewerken onder de windturbine; ook hier is er echter geen evacuatietraining nodig.

6. Welke software/mechanisme gaat ervoor zorgen dat de windturbines stilgelegd worden bij overtredingen mbt geluid/slagschaduw? Graag overzicht van alle hardware en software die gaat gebruikt worden.

Antwoord Storm en Elicio: De specifieke hardware en software-systemen zullen pas gekend zijn na selectie van de windturbines. Algemene werking van de slagschaduwdetectie met stilstandregeling: de windturbines zijn uitgerust met een lichtsensor. De ligging van alle woningen in de omgeving wordt geprogrammeerd in de software die de windturbine aanstuurt. Deze software kent voor elk moment van de dag de stand van de zon, kent de stand van de wieken, kent de ligging van de woningen, en weet op basis van de lichtsensor of het bewolkt is of niet. Op basis van al die informatie weet de windturbine dus of er al dan niet slagschaduw is in een welbepaalde woning. Dit wordt geregistreerd in een logboek ten behoeve van de milieu-inspectie. Van zodra de wettelijke norm bereikt is voor een bepaalde woning (8u per jaar of 30 min/dag), valt de windturbine stil net voor de schaduw van de wieken deze woning bereikt. De turbine begint even later terug te draaien van zodra de zon verder aan de hemel staat waardoor de schaduw voorbij de woning is. Het productieverlies voor het windpark E40 ingevolge deze stilstanden, wordt geraamd op 1% tot 2% per jaar. Algemene werking van de geluidsreductiemodus: in normale modus worden de wieken steeds zo efficiënt mogelijk gepositioneerd om zoveel mogelijk energie uit de wind te halen; als de turbines in gereduceerde modus worden geplaatst worden de wieken bewust suboptimaal gepositioneerd waardoor de windturbine minder energie uit de wind haalt, waardoor ze trager draait, en dus minder geluid maakt (en minder stroom opwerkt).

7. Kunnen windturbines 100% stilgelegd worden of zullen ze altijd stilletjes blijven draaien?

Antwoord Storm en Elicio: Windturbines kunnen 100% stilgelegd (geblokkeerd) worden door middel van een mechanische rem. Windturbines kunnen ook worden stilgelegd door de wieken in vaanstand te plaatsen, waardoor deze geen wind meer vangen. In dat geval kan een geduldige observator vaststellen dat de wieken op sommige momenten nog steeds uiterst langzaam bewegen.

8. Wat vindt u van de stop opgelegd door de meeste Europese landen mbt de inplanting van windturbines?

Antwoord Storm en Elicio: Er is in de meeste Europese landen geen sprake van een stop met betrekking tot de inplanting van windturbines. In 2013 werden er in de 28 lidstaten van de EU voor meer dan 11.000 MW aan nieuwe windturbines geïnstalleerd; op basis van voorlopige cijfers ziet het er voorlopig naar uit dat in 2014 een vergelijkbare hoeveelheid nieuwe windturbines operationeel wordt in de EU-lidstaten. Dit neemt uiteraard niet weg dat er bepaalde landen zijn waar windenergie sterker gepromoot wordt door de overheid dan andere; één en ander hangt af van de politieke keuzes van elke lidstaat, en van de specifieke energiebehoeften van elke lidstaat. In Vlaanderen zal 2014 naar verwachting een recordjaar zijn. Tot eind september werden er in Vlaanderen 44 nieuwe windturbines in gebruik genomen, meer dan in om het even welk voorgaand jaar.

9. Weten jullie dat België één van de weinige Europese landen is die de inplanting van nieuwe windturbines nog toelaat op een afstand van minder dan 1500 meter van woningen?

Antwoord Storm en Elicio: Als ontwikkelaar van windparken zijn ook wij uiteraard voorstander van het plaatsen van windturbines in gebieden met zo weinig obstakels, en zo ver mogelijk van woningen. We hebben echter ook begrip voor de houding van de Vlaamse overheid, die de resterende open ruimte in Vlaanderen niet wenst aan te snijden – en die daarom kiest voor een bundeling met bestaande infrastructuur, die er onvermijdelijk toe leidt dat er woningen in de buurt zijn. Dat gezegd zijnde, bevestigen we graag dat er slechts een beperkt aantal landen (of regio's of deelstaten) zijn die dergelijke minimumafstand van 1500m hanteren – uw stelling als zou België één van de weinige Europese landen zijn waar een minimumafstand van 1500m niet bestaat, is niet correct.

10. Vinden jullie het niet onrustwekkend dat veel recent gerealiseerde projecten in België veel tegenwind krijgt van de directe omwonenden die vóór de realisatie geen graten zagen in de bouw van de windturbines maar nu met de overlast zitten en tot (gerechtelijke) acties overgaan? Veelal resulteren deze gerechtelijke acties in het stilleggen van de windturbines todat een oplossing is gevonden voor de veelal geluids – en/of slagschaduw overlast.

Antwoord Storm en Elicio: Op 31 december 2013 waren er in Vlaanderen 65 windparken operationeel (inmiddels, 2014 was een jaar met sterke groei, zijn dat er bijna 80). Wij hebben aan de milieu-inspectie gevraagd om na te gaan bij hoeveel van deze windparken er een klachtenprocedure loopt. Op 11 september 2014 heeft de milieu-inspectie ons gemeld dat er een procedure loopt voor vijf windparken; waarbij het in vier van de vijf gevallen gaat om windparken met een oude vergunning, die nog niet moesten voldoen aan de strengere Vlaamse-normen die begin 2012 in voege traden. Slechts voor één windpark dat werd vergund op basis van deze Vlaamse-normen is er een klacht lopende. Er is ons geen enkel voorbeeld bekend van een Vlaams windpark dat stil ligt ingevolge een gerechtelijke actie gerelateerd aan een overtreding van de Vlaamse-normen.

11. Weten jullie dat er thans een procedure loopt voor het EHRM op basis van het feit dat het storend laagfrequent geluid van windturbines een inbreuk is op het vrij en ongestoord wonen?

Antwoord Storm en Elicio: Wij volgen de rechtspraak omtrent windturbines van nabij.

12. Weten jullie dat er o.a. in Nederland rechtspraak is waarbij de waardevermindering van woningen ten gevolge van de aanwezigheid van windturbines betaald moet worden door de energieproducent? Actueel loopt er in Utrecht een miljoenenclaim hiervoor.

Antwoord Storm en Elicio: Wij volgen de rechtspraak omtrent windturbines van nabij.

13. Vinden jullie het verdedigbaar dat windturbines kunnen gepland worden in zones waar mensen bijv geen zonnepanelen mogen plaatsen om redenen van bijv beschermd dorpsgezicht?

Antwoord Storm en Elicio: Zelf zijn wij er voorstander van dat, ook binnen beschermde dorpsgezichten, zonnepanelen geplaatst zouden moeten kunnen worden, indien voldaan is aan een aantal voorwaarden. Het is echter niet aan ons om een oordeel te vellen over de Vlaamse regelgeving omtrent ruimtelijke ordening.

F. GELUID

1. Kunnen we een gedetailleerd overzicht krijgen van de geluidsberekeningen inclusief gebruikte formules, brongeluid, reflecties, enz?

Antwoord Storm en Elicio: Ja, deze zullen deel uitmaken van het project MER dat publiek wordt gemaakt in het kader van het openbaar onderzoek rond de vergunningsaanvragen.

2. Wat is het geluidsvermogen (NIET de geluidsdruk) van de windturbines over het volledige spectrum, dus dB waarden (en GEEN dB(A)) per frequentieband. Vooral de frequentiebanden onder de 31,5 Hz interesseren ons, maar de anderen evenzeer.

Antwoord Storm en Elicio: Wij zullen er bij de fabrikanten sterk op aandringen deze waarden vrij te geven, zodat we deze kunnen opnemen in de geluidsstudie die wordt opgemaakt in het kader van het milieu-effectenrapport.

3. Dit geluidsvermogen interesseert ons van de drie belangrijkste bronnen:

- a. De ruis ontwikkeld door de rotoren
- b. De drukgolf ontwikkeld aan de rotormast
- c. Het geluid ontwikkeld in de gondel (generator, omvormer, tandwielstelsels).

Antwoord Storm en Elicio: Zie het antwoord op vorige vraag.

4. Welke berekeningsmethode hanteert Storm/Elicio met betrekking tot het terugrekenen van het ontwikkelde geluidsvermogen naar hetgeen de omwonenden gaan waarnemen?

Antwoord Storm en Elicio: Het geluidsniveau buitenshuis wordt, conform de Vlarembepalingen, berekend volgens de internationale norm ISO 9613-2. Dit is een rekenmethode die internationaal gebruikt wordt om geluidsoverdracht te berekenen. Zie hiervoor bv. op <http://educinno.intec.ugent.be/oiproject4/>. In de Vlaremwetgeving is vastgelegd welke instellingen/aannames moeten gebruikt worden bij de berekening van windturbines volgens deze ISO-methode:

- 10°C en 70% relatieve vochtigheid
- er wordt rekening gehouden met demping door de lucht en door de bodem.
- Met andere factoren zoals bebouwing, bossen, (geluids)schermen wordt geen rekening gehouden. Reliëf wordt alleen in rekening gebracht worden als het relevant is.
- Het geluid wordt berekend op 4 m hoogte, dus op slaapkamerniveau.
- Het geluid wordt berekend tussen 50 en 20.000 Hz.
- Het brongeluid wordt genomen bij 95% van het nominale vermogen van de turbine. Dit geluidsniveau wordt geproduceerd bij hogere windsnelheden (meestal vanaf 7 à 8 m/s op 10 m hoogte). Dit brongeluid wordt opgemeten volgens een gestandaardiseerde methode. Met variaties in het brongeluid van de turbines wordt geen rekening gehouden.

5. Welke bronmethode wordt gehanteerd? Hanteert de ontwikkelaar de methode van de puntbronnen of de lijnbronnen.

Antwoord Storm en Elicio: Elke windturbine wordt beschouwd als een puntbron; uiteraard wordt er een cumulatief effect berekend tussen de verschillende turbines.

6. Met welke verzwakking rekent de ontwikkelaar in functie van de hoogte van de mast, de begroeiing, het landschap enz...

Antwoord Storm en Elicio: Wij gebruiken de door VLAREM voorgeschreven parameters (zie hoger). De geluidsstudie, die onderdeel zal zijn van het milieu-effectenrapport, zal voor elk van deze parameters verduidelijken welke waarde er wordt gehanteerd.

a. Wordt er momenteel een geluidsstudie gemaakt over het huidige niveau van het geluid? Wanneer?

Antwoord Storm en Elicio: Ja, deze geluidsstudie wordt momenteel opgemaakt. Wij verwachten dat deze voltooid zal zijn in 2015.

b. Door welke gespecialiseerde firma's?

Antwoord Storm en Elicio: De geluidsmetingen worden uitgevoerd door Bureau De Fonseca in opdracht van Grontmij, dat het project MER opmaakt.

c. Kunnen wij die studies inkijken?

Antwoord Storm en Elicio: Ja, deze studies worden publiek gemaakt nadat ze voltooid zijn.

G. HAALBAARHEID PROJECT

1. Heeft er al overleg plaats gevonden met openbare instanties zoals gemeentebesturen, stadsbesturen en provinciebesturen? **Ja.**

2. Zo ja met wie wanneer?

Antwoord Storm en Elicio: Er heeft tot hiertoe overleg plaats gevonden met de meeste betrokken overheidsadministraties, waaronder maar niet beperkt tot de betrokken gemeentebesturen, de betrokken GECORO's, de betrokken milieuraden, het Agentschap voor Natuur en Bos, het Ruilverkavelingscomité, Belgocontrol, Defensie, AWWV, de Provincie Vlaams-Brabant, de gewestelijke stedenbouwkundige ambtenaar. In de meeste gevallen vond dit overleg plaats in de laatste twee jaar.

3. Zijn er contacten geweest met defensie over de radar en vliegroutes?

Antwoord Storm en Elicio: Ja, om te bekijken welke de technische oplossingen kunnen zijn voor de radar van Bevekom.

4. Wat zal de oplossing zijn voor de luchthaven van Bevekom? Wie gaat deze oplossing betalen?

Antwoord Storm en Elicio: Afhankelijk van de definitieve configuratie van het windpark (aantal turbines en type turbines) zal deze oplossing ofwel bestaan uit een aanpassing in de radarsoftware die de radar van Bevekom aanstuurt, ofwel uit de installatie van een ondersteunende radar die geïntegreerd wordt met de bestaande radarinstallatie. De principes hiervan liggen vast, de precieze uitwerking wacht op de definitieve inplanting van de windturbines. Storm en Elicio betalen deze oplossing.

5. Wat zal de oplossing zijn voor de luchthaven van Goetsenhoven? Wie gaat deze oplossing betalen?

Antwoord Storm en Elicio: Voor het vliegveld van Goetsenhoven dient er geen specifieke oplossing uitgewerkt te worden: dit vliegveld is niet uitgerust met een radar, noch met radiobakens (VOR, ADF) of landingsgeleidingssystemen (ILS). Wel dienen het circuit rond het vliegveld, en de aanvliegroutes, gevrijwaard te worden. Daarnaast wordt momenteel onderzocht of turbulenties veroorzaakt door de windturbines een effect kunnen hebben op de zweefvliegactiviteit op Goetsenhoven. Waar nodig zullen hierdoor windturbines achterwege gelaten worden.

6. Wat is jullie neergelegd business plan? Kunnen wij hiervan een kopij krijgen?

Antwoord Storm en Elicio: Het financieel plan voor het windpark is sterk afhankelijk van het aantal windturbines en het type windturbines, en zal pas worden vastgelegd na voltooiing van het inrichtingsplan. Het business plan voor het Windpark E40 zal worden opgenomen in het informatiedocument (of prospectus) voor de bewonersparticipatie.

7. Houdt dit business plan rekening met mogelijke substantiële gerechtelijke kosten? EHRM, Raad van State, ArbitrageHof, Grondwettelijk Hof en de gewone Rechtbanken.

Antwoord Storm en Elicio: Er is een afdoende groot budget voorzien voor juridische kosten.

8. Wordt er in het geplande tijdschema rekening gehouden met het feit dat sommige facetten eventueel afgetoetst moeten worden met de Europese Commissie (o.a. natuur)?

Antwoord Storm en Elicio: Ja, dat is immers het geval bij elk project-MER.

9. Wie gaan de uiteindelijke uitbaters zijn? Graag details per ingeplande windturbine.

Antwoord Storm en Elicio: De uiteindelijke uitbaters zullen Storm Holding NV (eigenaar van Storm 15 bvba) en Elicio zijn; en waar de lokale overheid dat wenst, ook de betrokken gemeenten. Er ligt nog niet vast welke partij welke windturbine zal uitbaten.

10. Sinds wanneer dateren de eerste contacten met de grondeigenaars?

Antwoord Storm en Elicio: De eerste contacten dateren uit het najaar van 2008.

11. Welke vergoeding gaan de grondeigenaars jaarlijks ontvangen? Is er ook een vergoeding voorzien voor de gemeentebesturen? Zo ja welke?

Antwoord Storm en Elicio: De vergoeding voor de grondeigenaars zal afhangen van de infrastructuren, en de oppervlakte van deze infrastructuren, die op hun grond geïnstalleerd zullen worden. Afhankelijk van het definitieve inplantingsplan zullen de eigenaars vergoedingen krijgen die – voor aftrek van belastingen - kunnen variëren van enkele tientallen euro's per jaar tot om en bij de twintigduizend euro per jaar. Er is vandaag echter nog geen enkele eigenaar die weet of hij een vergoeding zal ontvangen, en indien ja hoeveel deze zal bedragen. Er is geen vergoeding voorzien voor de gemeentebesturen, die echter wel de mogelijkheid krijgen voor 20% aandeelhouder te worden van het windpark.

12. Wordt er een fonds opgericht en een substantiële storting gedaan op een geblokkeerde bankrekening om de afbraakkosten te dekken in het geval van een zeer plausibel faillissement van de oprichters/uitbaters?

Antwoord Storm en Elicio: Er worden inderdaad provisies aangelegd voor de afbraak van de windturbines. Een faillissement van de oprichters/uitbaters heeft geen effect op het windpark E40, dat immers deel uitmaakt van een aparte vennootschap.

13. Waarom wordt er een inplanting in een windluw gebied voorgesteld dat eigenlijk niet geschikt is voor de inplanting van windturbines? (enkel kust en West Vlaanderen is rendabel)

Antwoord Storm en Elicio: De projectzone is zeker geen windluw gebied; en het is al evenmin zo dat enkel de kust en West-Vlaanderen rendabel zouden zijn voor windenergie. Windenergie is de afgelopen jaren sterk geëvolueerd, met een breed scala aan windturbintypes waarvan sommigen geschikt voor zeer windrijke gebieden (kleinere rotordiameter, grotere generator) en andere voor minder windrijke gebieden (grotere rotordiameter, kleinere generator).

14. Waarom zegt u steeds opnieuw dat de windkaarten achterhaald zijn?

Antwoord Storm en Elicio: Het Windplan Vlaanderen hield nog geen rekening met het feit dat windturbines, op basis van de zogenaamde clichering, sedert 2011 vergund kunnen worden in landbouwgebied; en hield ook geen rekening met het feit dat er een technische oplossing zou komen voor de militaire luchtvaart rond Bevekom.

H. IMPACT OP MILIEU

1. Is Natura 2000 niet van belang voor het project?

Antwoord Storm en Elicio: Dit wordt onderzocht in het kader van het milieueffectenrapport.

2. Wat is de gehele CO₂ impact van een windturbine vanaf productie tot de ingebruikname (gebruik edele metalen, vervoer, lokale milieuvervuiling tijdens productie, betonstorten, enz)?

Antwoord Storm en Elicio: Er zijn diverse studies beschikbaar waarin een life cycle analysis wordt gemaakt van windenergie op land (zowel voor wat betreft de CO₂ uitstoot als voor wat betreft andere milieubelastende parameters), van productie tot en met afbraak. De meest recente internationale berekening is die van het IPCC, te raadplegen via volgende link: http://report.mitigation2014.org/drafts/final-draft-postplenary/ipcc_wg3_ar5_final-draft_postplenary_annex-iii.pdf

3. Is de CO₂ balans voor de geplande windturbines eigenlijk wel positief?

Antwoord Storm en Elicio: De precieze CO₂-balans zal pas gekend zijn nadat het windturbintype en de inplanting gekend is, maar op basis van generieke berekeningen (zie ook vorige vraag) kan nu al met zekerheid gesteld worden dat de CO₂-balans inderdaad positief is. De finale hoeveelheid niet geproduceerde CO₂ ingevolge het windpark E40, wordt berekend in het kader van het project-MER.

4. Hoeveel kubieke meter beton per windturbine gaat er gebruikt worden?

Antwoord Storm en Elicio: Definitieve cijfers zullen pas gekend zijn nadat windturbintype en bodemgesteldheid gekend zijn; in principe gaat het om 450 tot 500 m³.

5. Tot op welke diepte wordt de beton gestort?

Antwoord Storm en Elicio: Tot op een diepte van 3 tot 5 meter. Indien er betonnen heipalen gebruikt worden (afhankelijk van turbintype en bodemgesteldheid) worden deze tot 25m diep geheid.

6. Wordt de beton opgeruimd bij afbraak windturbinepark?

Antwoord Storm en Elicio: Ja, tot een diepte van één tot twee meter onder het maaiveld (afhankelijk van de afspraken met de grondeigenaar en/of de bepalingen van de vergunningen).

7. Wat gaat de impact zijn van de betonnen platen op de (ondergrondse)afwatering?

Antwoord Storm en Elicio: Er worden geen betonnen platen gebruikt; wegenis en kraanplatform worden volledig aangelegd in waterdoorlatende materialen.

I. VEILIGHEID

1. Wat is de maximale afstand dat een rotorwiek van een turbine, van het type dat u plant te plaatsen, kan vliegen indien ze afbreekt, rekening houdend met een worst case scenario (bv. falend remsysteem, afbreking op hoogste tip, grote windsnelheid)?

Antwoord Storm en Elicio: Dit wordt onderzocht in de veiligheidsstudies die deel uitmaken van het milieueffectenrapport.

2. Wat is de maximale afstand dat ijsafzettingen van een turbines, van het type dat u plant te plaatsen, kan vliegen indien deze loslaten (opnieuw rekening houdend met een worst case scenario, zoals falende ontijnsingssysteem).

Antwoord Storm en Elicio: Dit wordt onderzocht in de veiligheidsstudies die deel uitmaken van het milieueffectenrapport.

3. Wordt het risico van de aanwezigheid van de Fluxys hoge gasleiding correct ingeschat?

Antwoord Storm en Elicio: Dit wordt onderzocht in de veiligheidsstudies die deel uitmaken van het milieu-effectenrapport.

4. Welke verzekeringspolissen zijn er afgesloten mbt calamiteiten?

Antwoord Storm en Elicio: Er zijn diverse verzekeringspolissen voorzien, zowel tijdens bouw als uitbating. Voor wat betreft calamiteiten wordt er ondermeer voorzien in een burgerlijke aansprakelijkheidspolis (die schade aan derden dekt), een polis machinebreuk (die schade aan de turbines dekt) en een polis business interruption (die inkomstenverlies dekt tijdens de periode waarin de windturbines onverwacht stil liggen).

J. VISUALISATIES OP JULLIE WEBSITE

1. Gaan jullie waarheidsgetrouwe visualisaties op de website publiceren want de huidige op datum van 9 sept 2014 zijn niet relevant?

Antwoord Storm en Elicio: De visualisaties op de website zijn waarheidsgetrouw. De locaties werden zowel geselecteerd op basis van nabijheid van bewoning, als op zichtbaarheid van de turbines: er werd zoveel als mogelijk gevisualiseerd van bij de meest nabij gelegen woningen, en altijd op een gezichtspunt waar de windturbines niet verborgen worden door bebouwing of vegetatie. Los daarvan zullen er kortelings bijkomende visualisaties gepubliceerd worden vanop elk gezichtspunt waar tijdens de vragenronde om gevraagd werd.

2 Op de huidige visualisaties van 9 sept 2014 constateren we dat de windturbines lager 'lijken' dan de verlichtingspalen van de autosnelweg terwijl de windturbines ettelijke malen groter gaan zijn dan de verlichtingspalen. Hoe verklaart u dat?

Antwoord Storm en Elicio: Perspectief. De windturbines bevinden zich op een veel grotere afstand van de camera dan de verlichtingspalen.

3 Bijna geen enkele foto is genomen vanuit het standpunt van de woonplaats van de omwonenden. Waarom niet?

Antwoord Storm en Elicio: In tegenstelling tot wat u in uw vraag stelt, werden de meeste foto's wel degelijk genomen bij de dichtst bij gelegen woningen of woongebieden, en telkens op een plaats waar er vol zicht is op de windturbines – en ze dus niet verborgen worden achter vegetatie of gebouwen. U kan dit eenvoudig nakijken op de kaart bij de visualisaties, waar een icoon van een fototoestelletje aangeeft van waar de visualisatie gemaakt werd. U zal kunnen vaststellen dat de meeste van deze icoontjes vlakbij de dichtst bij gelegen woningen staan, en telkens op een plaats waar er vol zicht is op de turbines. Daarnaast zal elke visualisatie waar naar gevraagd werd tijdens de vragenronde, worden gemaakt en toegevoegd aan de website.

4.5. Waarom werden er wel foto's genomen vanop een brug waar niemand woont of werkt?

Antwoord Storm en Elicio: Enkele foto's werden genomen op plaatsen (zoals een brug over de snelweg) die zorgen voor duidelijke landschappelijke referentiepunten.

K. REGEERAKKOORD VLAAMSE REGERING 2014 - 2019

1. Wat is uw commentaar op het volgende: 'een afbouw van de ondersteuning voor marktrijpe technologieën (bv windenergie) op basis van een automatische degressiefactor'?

Antwoord Storm en Elicio: Dit systeem is al sedert enkele jaren in voege: sedert 2013 wordt de ondersteuning voor windenergie elk jaar naar beneden aangepast i.f.v. de (dalende) kost van windturbines.

2. Wat is uw commentaar op het volgende: 'We vrijwaren maximaal de waardevolle open ruimte, ...'

Antwoord Storm en Elicio: Dit is precies dezelfde politiek als deze gevoerd door de vorige Vlaamse regering: geen windturbines in de open ruimte, maar steeds op plaatsen waar de open ruimte al aangetast is door prominent aanwezige bestaande infrastructures. Indien men vanuit de overheid zou willen gaan naar het inplanten van windturbines op grote afstand van bewoning (bijvoorbeeld de door sommigen voorgestelde 1500m) kan dit enkel door het plaatsen van windturbines in de open ruimte. De Vlaamse overheid wilde dat in het verleden niet, en uit het regeerakkoord kan afgeleid worden dat de Vlaamse regering in de volgende legislatuur dezelfde mening blijft toegedaan.

L. VOORDELEN

1. Zijn er directe objectief meetbare voordelen voor de direct nabij gelegen omwonenden? a. Gratis electriciteit?

Antwoord Storm en Elicio: Neen.

b. Goedkopere electriciteit?

Antwoord Storm en Elicio: Ja, voor iedereen die minstens één aandeel koopt van de coöperatieve (125 euro/aandeel).

c. Vermijding black-out (vooral Hoegaarden)?

Antwoord Storm en Elicio: Indien de regio wordt afgeschakeld, vallen ook de windturbines uit. Windturbines bieden dus geen soelaas als er afgeschakeld wordt. Regio's met een grote productiecapaciteit lopen wel een kleiner risico om afgeschakeld te worden: in casu zou de elektrische productie in de regio rond de E40, bij bepaalde windsnelheden, hoger liggen dan het verbruik – in dat geval zou het dus geen enkele zin hebben deze regio af te schakelen.

Antwoord Storm en Elicio 10

Bedankt voor uw reactie. De antwoorden van Storm en Elicio vindt u terug in de tekst hierboven in vetjes.

Ontvangen reactie 11

Ondergetekende, [REDACTED] kan niet akkoord gaan met uw plannen voor een windmolenpark langs de E40, zoals voorgesteld in de brochure die U verspreidt.

Onaf gezien van de overige bezwaren die U waarschijnlijk zal ontvangen, en waar ik mij volledig bij aansluit, heb ik persoonlijk bezwaren die ik formuleerde in de brief aan de Gewestelijke Erfgoedambtenaar, waarvan u kopij in bijlage vindt (enkele windturbines zouden liefst geschrapt worden?). Ik kan niet anders dan tegen uw ontwerp zijn omdat ik ook persoonlijk financieel wordt gestraft : het lawaai en vooral de slagschaduw betekenen een waardevermindering en zelfs een onverkoopbaarheid voor het geklasseerd monument met landschap. Anderzijds ben ik omwille van de klassering wettelijk verplicht dit geheel te blijven onderhouden en te bewaren. Dit is een tegenspraak die de wetgever toch niet kan laten gebeuren ?

U begrijpt dat ik hierbij dus bezwaar moet aantekenen tegen uw voorliggend project.

Antwoord Storm en Elicio 11

Wij noteren dat u over het algemeen geen voorstander bent van het Windpark E40.

Wij noteren eveneens dat u, indien het windpark er toch zou komen, vraagt dat enkele windturbines geschrapt zouden worden.

Uw brief verduidelijkt niet welke windturbines u concreet geschrapt wenst te zien, maar op basis van de referenties in uw brieven nemen wij aan dat het gaat om windturbines in de omgeving van Goetsenhoven en Outgaarden.

Wij zullen bekijken of en hoe we met deze vraag rekening kunnen houden bij de opmaak van de aangepaste plannen voor het Windpark E40. Deze aangepaste plannen zullen worden bekend gemaakt in de loop van 2015.

Ontvangen reactie 12

Aangetekend schrijven

9 september 2014

Betreft: Inplanting WINDTURBINES langs de E40 Oud-Heverlee/Bierbeek/Boutersem/Hoegaarden/Tienen



Geachte,

Het actiecomité 'Geen windturbines E40' vertegenwoordigt een grote en groeiende groep inwoners uit de gemeentes Oud-Heverlee, Bierbeek, Boutersem, Hoegaarden en Tienen.

Wij verzetten ons tegen de inplanting van elke windturbine binnen een straal van minder dan 1500 meter van plaatsen waar mensen wonen en/of werken wegens ondermeer: slagschaduw- en geluidshinder en gezondheidsproblemen voor de omwonenden, waardevermindering van de huizen, visuele vervuiling van de omgeving, negatieve impact op de dieren en het milieu.

Wij zijn niet tegen groene energie op zich, maar elke technologie heeft zijn eigen plaats en dit mag niet ten koste gaan van de levenskwaliteit van de omwonenden.

Wij eisen tevens een breed maatschappelijk debat over de windturbines en verzoeken ondermeer

- 1) **dat windturbines enkel ingeplant worden op minimaal 1500 meter van plaatsen waar mensen wonen en werken.** Deze grote machines zijn geen kinderspeelgoed en brengen reële gezondheidsklachten, licht- en geluidsoverlast, en een waardevermindering van gezinswoningen (spaargeld) met zich mee en hebben een negatieve impact op mensen, dieren en landschap.
- 2) **dat de gezondheids- en andere overlastklachten die de huidige windturbines veroorzaken serieus worden genomen en terdege en onafhankelijk worden onderzocht.** Het is in het belang van groene energie zelf dat technologische problemen worden opgelost in plaats van ontkend of genegeerd.
- 3) **dat de overheid zorgt voor een omgeving waarbij verschillende technologieën met elkaar in het strijdperk kunnen treden om zo verbetering en innovatie te drijven.** Groene energie in het algemeen en windenergie in het bijzonder is meer dan de technologiekeuze van steeds grotere windturbines zoals vandaag gepromoot.
- 4) dat wanneer een technologie wordt ingeplant in een landschap en samenleving dit niet mag ten koste gaan van de levenskwaliteit en de gezondheid van de mensen die er hun leven proberen op te bouwen. Wij zijn voor groene energie en accepteren dat nieuwe technologie verandering met zich meebrengt. **Groene energie kan echter niet bedoeld zijn om mensen kapot te maken.**
- 5) dat er een halt wordt geroepen **aan de oversubsidiëring van windturbines** zodat er een einde komt aan de resem aanvragen voor inplantingen van windturbines op plaatsen waar dit onrendabel is door investeringsmaatschappijen die enkel uit zijn op het opstrijken van subsidies op korte termijn.

Antwoord Storm en Elicio 12

Wij hebben uw schrijven van 9 september jl (bijlage) goed ontvangen.

Wij hebben goed genoteerd dat u geen voorstander bent van het Windpark E40 zoals het door ons werd voorgesteld.

We noteerden daarnaast dat u een breed maatschappelijk debat wenst te voeren over de inplanting van windturbines; over groene energie in het algemeen, en over windenergie in het bijzonder.

Het is niet onze bedoeling in discussie te gaan over elk van de door u aangehaalde argumenten. We hopen echter wel dat we met de huidige dialoog rond het Windpark E40 kunnen bijdragen aan het door u gevraagde breed maatschappelijk debat.

Ontvangen reactie 13

Hierbij wens ik, mede ingaand op uw vraag, een aantal bedenkingen te formuleren met betrekking tot het project "windparke40".

Alhoewel wij niet tegen de ontwikkeling zijn van nieuwe vormen van energieopwekking, integendeel, doet dit project bij ons toch heel wat vragen oprijzen.

De voorgestelde inplanting, alhoewel gelegen langs de autoweg, situeert zich toch in een relatief druk bewoonde regio zodat heel wat bewoners hier heel wat hinder zullen van ondervinden. U vermeldt in uw folders zelf deze nadelen (geluidshinder, slagschaduw, visuele hinder, impact op het landschap, ...). Wij vinden dit onaanvaardbaar.

Werd reeds in kaart gebracht hoeveel woningen zich binnen een straal van 1,5 km van de voorziene inplanting van de windturbines bevinden?

Hoe verhoudt dit zich met andere windmolenparken, zoals bv langs de E314 ter hoogte van Halen?

Los van de directe hinder zal er ook het vaststaand feit zijn van waardeverlies van de gronden en gebouwen in de omgeving. Dit is vrij analoog aan de zogenaamde 'planschade' bij ingrepen in de ruimtelijke ordening. Hoe werd/wordt voorzien in het in kaart brengen van deze waardeverminderingen, en hoe en door wie wordt voorzien in de financiële compensatie hiervan??

Nogmaals een dergelijk project kan volgens ons enkel in een minder dicht bevolkte omgeving!

Antwoord Storm en Elicio 13

In antwoord op uw vraag omtrent het aantal woningen binnen een straal van 1,5 km rond de windturbines, kunnen wij u antwoorden dat dit nog niet in kaart werd gebracht. Eén en ander zal gebeuren bij de opmaak van het milieueffectenrapport voor het Windpark E40.

In antwoord op uw vraag over 'waardevermindering', verwijzen wij u graag naar onze website (www.windparkE40.be), waar onder de sectie 'Veelgestelde Vragen' een antwoord wordt geformuleerd op de vraag 'Hebben windturbines een effect op de waarde van woningen in de omgeving?'.
Wij hebben voor het overige goed genoteerd dat u geen voorstander bent van het windpark E40, en wij hebben kennis genomen van uw argumenten.

Wij werken momenteel aan aangepaste plannen voor het windpark, waarbij in de mate van het mogelijke rekening gehouden wordt met de ontvangen opmerkingen van de omwonenden.

Van zodra deze plannen klaar zijn, zullen zij bekend gemaakt worden en zal u opnieuw uw reactie kunnen overmaken. Wij verwachten dat dat in de loop van 2015 het geval zal zijn.

Ontvangen reactie 14

Geachte,

We wensen te reageren op de plannen voor de aanleg van een windturbinepark zoals beschreven in de brochure die we ontvingen in het [REDACTED] te Vissenaken op 21 juni 2014. U zegt in die brochure dat vragen en opmerkingen over de plannen per post kunnen doorgegeven worden op bovenstaande adres, wat we hierbij dus doen. We veronderstellen dat onze onderstaande vragen en opmerkingen zowel Storm als Elicio zullen bereiken, aangezien de brochure ook maar één contactadres vermeld.

Dialogoog?

1. U beweert in dialoog te gaan met de omwonenden. Maar tot nu toe heeft u ons niet de informatie gegeven waarnaar gevraagd hebben. U heeft niet gecommuniceerd over een aantal zeer fundamentele aspecten van uw plan. We illustreren dit hieronder aan de hand van een aantal concrete voorbeelden. Door deze onduidelijkheid is het natuurlijk zeer moeilijk te reageren, want hoe kunnen we opmerkingen maken over dingen die onduidelijk, vaag en veranderlijk zijn?

Een aantal voorbeelden:

Wanneer we vragen wie de feitelijke ondernemingen zijn die de plannen zullen uitvoeren, kon niemand ons antwoorden op het overlegmoment in het Posthof. 'Storm' kan staan voor meer dan 20 vennootschappen die allemaal op het adres gelegen zijn: Katwilgweg 2, 2050 Antwerpen. Over Elicio weten we alleen dat het pas in mei dit jaar is opgericht en 'dat het gegroeid is uit Electrawinds' (sic uw website 'windparke40.be'). Het bedrijf heeft nog geen geschiedenis. U stuurt een nieuwe flyer begin september. Daarin staat onderaan 'Storm', met ondernemingsnummer BE 0839.407.712. Betekent dit nu dat één van de vennootschappen die het plan gaat realiseren en uitbaten 'Storm 15' is? Maar op uw website spreekt u niet over 'Storm 15', en de disclaimer van die website spreekt over 'Storm Management'. Waarom scheidt u geen duidelijkheid, naar iedereen toe, rond wie u bent of wie jullie zijn, en welke jullie onderlinge relatie is? Hiermee begint natuurlijk iedere informatie.

Bij de ontmoeting in het Posthof, konden we niet vernemen wie de windturbines zouden uitbaten. Het zouden 'Storm' en 'Elicio' zijn, maar wie welke turbine zou uitbaten, kon uw medewerkster niet vertellen. Wel vertelde ze dat er tussen 'Storm' en Elicio een onderlinge overeenkomst bestaat, dat er over wie welke turbine gaat uitbaten niet gecommuniceerd zal worden. Het is toch wel een zeer belangrijk informatie voor de omwonenden om te weten welke van twee volledig verschillende vennootschappen later de windturbine zal uitbaten die op enkele honderden meters van hun woningen staat?

U communiceert ook via een website. Maar de gegevens op deze website veranderen. Op de disclaimer van de website staat dat het Storm Management NV op elk moment de inhoud kan aanpassen zonder een mededeling te doen. Het is voor een omwonende onmogelijk om dagelijks deze website te consulteren, en een vergelijking te maken met de stand van de vorige dag, om te weten wat er nu gewijzigd werd. De inhoud kan wijzigen terwijl we deze brief schrijven, zonder dat u hierover communiceert. Het is ook zo dat u op 8 september een nieuwe link toevoegt genoemd 'Veelgestelde vragen'. Het probleem hierbij is dat bij de antwoorden informatie staat die zeer belangrijk is, en tot nu toe nog niet werd verspreid. U doet dit een week voor de door uzelfgestelde datum waartegen de mensen kunnen reageren. Zo spreekt u bijvoorbeeld over het feit dat de rotordiameter 114 m zal zijn, dat u de 'suggestie' gaat onderzoeken om nog turbines te plaatsen van misschien 180 of 200 m hoog. Het ware eenvoudig geweest een eenvoudige log te publiceren op uw website met een datum en een korte beschrijving met de wijziging, maar dat heeft u nagelaten. Daarnaast waren we vanaf midden juni ingeschreven op jullie nieuwsbrief, maar we hebben nooit iets ontvangen.

U toont 'een voorstel van inplanting' in uw brochure. Maar u schrijft ook 'de inplanting zal in de loop van de volgende maanden worden aangepast in functie van dat overleg'. Betekent dit dat er nog turbines kunnen bij komen? Kan het dat een turbine verschoven wordt, dicht bij de woning van een omwonende? Dit ondermijnt natuurlijk de zin om te reageren, want u zegt zelf dat het plan niet vastligt.

We hebben een aantal vragen gesteld via uw website, waarop we tot nu toe nog geen antwoord gekregen. We kregen gewoon een standaardantwoord: "Wij bundelen deze met de andere opmerkingen/bezorgdheden en komen hier nadien op terug". Uw antwoorden in de 'veelgestelde vragen' sectie van uw website hebben veel weg van een marketing campagne. We hebben geen controle over het feit of u effectief de veelgestelde vragen beantwoordt, of gewoon die vragen die u het liefst beantwoordt. Trouwens, of een vraag zelden gesteld wordt, betekent nog niet dat ze geen antwoord verdient.

Conclusie:

- U zegt niet wie u bent, of wie jullie zijn.
- U schept geen duidelijkheid rond de onderlinge relatie tussen Storm en Elicio
- U zegt niet wie het plan zal uitbaten
- U verandert uw boodschap zonder dit mee te delen, en voegt belangrijke gegevens toe op minder dan een week voor de door uzelf bepaalde limietdatum.
- Uw plan ligt niet vast
- U antwoordt niet op belangrijke, pertinente vragen

Slotconclusie:

Dit is tot nu toe geenszins een dialoog met de omwonenden.

Vragen

Er blijven een hele reeks belangrijke vragen zonder antwoord. We vragen daarom dat u ze allemaal, in detail, en op een ernstige manier beantwoordt. De omwonenden zullen, gesteld dat het plan gerealiseerd wordt, dikwijls de rest van hun leven met de gevolgen ervan leven. We menen dan ook dat ze recht hebben op een ernstig antwoord. We vragen u ook dat u na de ontvangst van deze vragen ons een indicatie heeft van wanneer we een antwoord kunnen verwachten.

Veiligheid

1. Er gebeuren geregeld ongevallen met windturbines. En er zijn al meerdere gevallen geweest in onze buurlanden. Kan Storm 15 en Elicio de veiligheid te garanderen? En zo, ja welke maatregelen zullen jullie nemen om de veiligheid te waarborgen?
2. Hoever kan een wiek van zo een windturbine wegvliegen? Ga hiervan uit van een 'worst case scenario', de wiek komt los onder een hoek van 45 graden, in het geval dat de remsystemen falen, bij storm, enz...
3. Heeft u de combinatie van de verschillende factoren in rekening gebracht, en niet louter de aparte factoren? Factoren zijn: de aanwezigheid van een hogesnelheidstreinverbinding, een snelweg, een HST lijn, de militaire luchthaven van Bevekom, het vliegveld van Goetsenhoven, hogespanninglijnen, gasleidingen van Fluxys. Iedere deskundige wat betreft risicobeheer weet dat je bij verschillende factoren, niet de veiligheidsmarges mag hanteren die per factor gebruikelijk zijn, maar dat er een bijkomende buffer moet voorzien worden, wanneer de kans op een combinatie van de problemen bestaat. Toon aan dat u dit in dit geval gedaan heeft.
4. Kunnen Storm 15 en Elicio slachtoffers compenseren, of de schade herstellen in het geval van een ramp? Het eigenvermogen van Storm 15 is negatief (-168.465 EUR volgens de jaarrekening neergelegd op 22.05.2014). De activa zijn met meer dan 100.000 EUR gedaald sedert vorig boekjaar en bedragen nog maar 271.654 EUR. 98% hiervan zijn immateriële vaste activa, dus vaste activa die niet tastbaar zijn. Wat zijn deze immateriële vaste activa? Hoe gaat een BVBA in deze financiële situatie schade aan de omgeving herstellen, of slachtoffers compenseren in het geval van een ernstig probleem?

Organisatie

5. Op uw website spreekt over uw de 3 operationele 'windparken' van Storm. Dit gaat dan over: Wachtebeke (2 turbines), Westerlo (2 turbines), Maasmechelen (3 turbines). Vindt u het een correctie communicatie om over windparken te spreken als er twee turbines staan? Door welke 'Storm' worden elk van deze 7 turbines uitgebaat?

6. Waarom zijn er meer dan 20 vennootschappen 'Storm xxx' opgezet, allemaal op het adres Katwilgweg 2, 2050 Antwerpen? Hoe kunnen we zeker zijn dat in het geval van een ramp, de betrokken vennootschap niet opgedoekt zal worden, en dat de slachtoffers dan in de kou komen te staan?
7. Kunnen we een overzicht krijgen van de aandeelhoudersstructuur van Storm 15 en Elicio tot de finale aandeelhouders (bijv. finale moedermaatschappij, holding, intercommunales, enz)?
8. Wat is de relatie tussen Storm en Elicio. Wat zal de rol zijn van de ene en wat de rol van de andere? Wie zal instaan voor welk gedeelte van de bouw? Wie zal instaan voor welk gedeelte van de uitbating? Hoe zullen de omwonenden weten wie ze moeten contacteren in het geval van een probleem gedurende de bouw, het operationeel zijn en de afbraak?
9. Wie is verantwoordelijk voor de afbraak van de windturbines? In het geval ze niet meer rendabel zouden blijken te zijn? In het geval de eigenaar failliet is?
10. Zullen de eigenaar en de uitbater één en dezelfde vennootschap zijn?

Locatie

11. Waarom kiest u voor een locatie in Vlaams-Brabant, een provincie die zeer dicht bevolkt is, en windluw is. Uw redenering dat het volgens u de enige plaats zou zijn in Vlaams-Brabant waar nog een bijkomend windpark kan komen, maakt het daarmee geen goede locatie. Is er bijvoorbeeld niet veel meer potentieel in havengebieden in Vlaanderen?
12. U beweert dat deze strook voldoet aan de strikte eisen van de Vlaamse Overheid, maar ze strook niet met de eisen uit de laatste omzendbrief van diezelfde Vlaamse Overheid.

Techniek en rendement

13. Hoeveel elektriciteit verbruikt een windturbine?
14. Aangezien u al parken in operatie heeft, willen we de gegevens zien van de elektriciteit die turbines van Wachtebeke, Westerlo en Maasmechelen effectief op het net hebben gezet, per maand dat ze operationeel waren.
15. Hoeveel Beaufort moet het waaien vooraleer een turbine van het type dat u voorziet stroom op het net begint te zetten?
16. Klopt het dat om over een betrouwbare energiebron te beschikken, voor iedere MW aan windenergiecapaciteit, evenveel aan klassieke fossiele capaciteit moet klaar staan, om in te springen als er geen wind is?
17. Hoeveel % van het vermogen van een turbine kan in een jaar met een gemiddelde windhoeveelheid effectief opgewekt worden door zo een turbine? In de sectie 'veelgestelde vragen' op uw website, spreekt u van een productie van ongeveer 7.000 MWh, voor een turbine van 3,5 MW vermogen. Over een jaar van 8.760 uur. Dat is dus minder dan 23%?
18. Klopt het dat het snel moeten aanschakelen van klassieke centrales, wanneer ze energie moeten produceren wanneer de wind wegvalt, er voor zorgt dat de rendementen van deze klassieke centrales slechter worden? Indien zo, moet deze verslechting van het rendement van de klassieke centrale niet meegenomen worden bij een correcte weergave van de gevolgen van dit project?
19. In hoeverre zou dit windpark het probleem van het risico op energietekort deze winter oplossen?

Subsidies

20. Gelieve ons het financieel plan te tonen. Het zal ons toelaten te zien hoe rendabel het project is, en het zal ons ook in staat stellen de afhankelijkheid van de winstgevendheid van het project van subsidies te evalueren. (een antwoord zoals: we ontvangen € 67,1/MWh gedurende 15 jaar leert ons geen van beide).
21. Op uw website antwoordt u op de vraag 'zijn windparken financieel rendabel' met het antwoord 'Zeker en vast'. Hoe kunt u zo een algemene uitspraak doen zonder de specifieke subsidies en opbrengsten te kennen, of de gunstigheid van de ligging van het park te kennen?
22. Hoe zeker bent u van de economische rendabiliteit van het project? Stel dat u uw vergunning in 2016 zou bekomen, hoe zeker bent u dan van de subsidies die u dan zult bekomen? In het nieuwste Vlaamse regeerakkoord staat 'We denken daarbij aan een afbouw van de ondersteuning van markrijpe technologieën (bv windenergie) op basis van een automatische degressiefactor.' Blijkbaar vindt de Vlaamse regering dat het niet

wenselijk is dat er zoveel geld van de belastingbetaler naar windenergieprojecten vloeit. In hoeverre houdt u hier rekening mee?

23. Hoeveel subsidies heeft u tot nu toe al gekregen voor de uitbating van de turbines in Wachtebeke, Westerlo, en Maasmechelen? En hoeveel hebben participanten (niet de aandeelhouders) ontvangen?

Andere

24. Klopt het dat de meeste windturbines door General Electric (GE) zullen geproduceerd worden, dat ze hierdoor niet zullen bijdragen aan de lokale werkgelegenheid en de lokale innovatie niet ondersteunen, en dat hierdoor het geld dat naar wisselstukken gaat voor het grootste deel naar de aandeelhouders van GE zullen vloeien?

25. U spreekt over de technische oplossing voor het probleem rond de militaire luchthaven van Bevekom. U spreekt veel over het bestaan van een oplossing, maar zegt niet wat die is. Dat is geen open communicatie. Kunt u deze oplossing in detail uitleggen?

26. Is er garantie dat er nooit turbines komen van hoger dan 150m?

27. Welke vergunning zult u voor het eerst aanvragen, en wanneer plant u dit te doen?

28. In uw antwoord van de veelgestelde vragen rond de waardevermindering van woningen heeft u toe dat de WOZ-waarde in de omgeving van windturbines verlaagd werd door de Nederlandse rechtbank. Uw verwijst in uw antwoord naar een webpagina

(<http://www.rvo.nl/onderwerpen/duurzaam-ondernemen/duurzame-energie-opwekken/windenergie-opland/financien/woz>). Daarin staat letterlijk dat de WOZ-waarde een indicatie is voor de verkoopwaarde ten tijde van de waardevaststelling. (WOZ = waardering onroerende zaken). Dus de Nederlandse rechtbank erkent zelf een waardevermindering van de woningen in de nabijheid van windturbines. Toch schrijft u 'in onze buurlanden zijn er geen voorbeelden bekend van dergelijke waardedalingen'?

29. Waarom is er een bovengrens bij de participatie? Waarom kan ik bijvoorbeeld niet met meer dan 5.000 EUR investeren? Is het omdat u dan aan meer regelgeving zou moeten houden?

30. Op uw website moedigt u mensen aan mee te participeren, hetgeen een investering inhoudt. Mogen zowel Storm 15 als Elicio aan beleggingsadvies doen volgens hun statuten?

Impact

31. Klopt het dat de rotordiameter 114 m zal zijn, zoals u beweert op uw website en dat dit proportioneel gezien zeer lange wieken zijn? Hoe rijmt u dat met het gegeven dat hoe hoger de verhouding rotordiameter/masthoogte, hoe groter de impact op het landschap is (cfr. Omzendbrief voor windturbines van 25 april 2014).

32. Heeft u analyses gemaakt wat betreft het fijnstof dat door de windturbines Z-09 en Z-10 (zie uw inplanting) naar de dorpskern van Oorbeek zal geblazen worden? Heeft u hier remediërende maatregelen tegen voorzien?

33. Kan het zijn dat de hoogspanningsleiding Jodoigne-Tienen (70.232) moet verzwakt worden ten gevolge van het feit dat de geplande windturbines stroom op het net moeten kunnen zetten?

34. Grote aantallen woningen in Oorbeek krijgen volgens uw eigen simulaties slagschaduw van meer dan de maximaal toegelaten 8 uur/jaar. Dit komt door het feit dat de windturbines Z-09 en Z-10 veel te dicht bij de dorpskern van Oorbeek liggen. Het feit dat deze turbines veel te dicht bij (niet-zone vreemde) woningen gepland zijn, zal aanleiding geven tot tal van problemen waar niemand van de betrokken partijen baat bij zal hebben.

35. Waar zullen de transformatoren gezet worden die bij deze turbines horen? En hoe zullen lekken vermeden worden?

36. U toont op uw website dat u een model heeft over slagschaduwberekening voor 8 uur per jaar. Maar de toegelaten grens van 8 uur per jaar is maar één van de beperkingen waaraan moet voldaan worden wat betreft slagschaduw. Er is ook de grens van maximaal 30 min per dag. Kunt u aantonen dat u die niet zal bereiken? Of welke woningen niet aan die norm zouden voldoen, indien er de windturbines zichzelf niet 'automatisch uitschakelen'.

37. Duurzaam ruimtegebruik houdt in dat rekening wordt gehouden met de meest optimale planmatige invulling van een gebied, onder andere in functie van de kwetsbaarheid en de draagkracht van het gebied. Het gebied aan weerskanten van de Waversesteenweg rijdende vanuit Tienen naar Meldert is een van de weinige nog open landschappen in de omgeving. Dit zal volledig kappot gemaakt worden door het bouwen van deze mastodonten van 150 m hoog.

38. De implanting van uw turbines houdt geen rekening met de Vlaamse risico atlas vogels- windturbines. Als we dat nagaan voor de turbines Z-09, Z-10, Z-11, Z-12, dan liggen ze allemaal in gebied dat risicovol is voor vogels. Verschillende andere turbines liggen ook in risicovol, of zelfs gebieden met groot risico. Dit betekent dat een implanting op deze plaatsen niet past. De omzendbrief rond windturbines verwijst naar deze vogelatlas opdat hiermee zou rekening gehouden worden.

39. In de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening (VCRO) is duurzaamheid een belangrijk concept. In artikel 1.1.4 is het volgende opgenomen:

"De ruimtelijke ordening is gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling waarbij de ruimte beheerd wordt ten behoeve van de huidige generatie zonder dat de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang gebracht worden. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen. Er wordt rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele, economische, esthetische en sociale gevolgen. Op deze manier wordt gestreefd naar ruimtelijke kwaliteit."

Dit project is geen oplossing is voor het mogelijk energietekort. Het is zeer belastend voor de omwonenden, en zeer verstorend voor het landschap. Deze last is blijvend voor de toekomstige generaties. Er zijn grote voordelen mogelijk zijn voor de aandeelhouders van Elicio en Storm. Er zijn veel nadelen voor de maatschappij en weinig of geen compensaties voor de omwonenden. In het kort: het strookt niet met de basisbeginselen van de VCRO.

40. Deze gordel van zeer grote windturbines, zal een belemmering vormen voor trekvogels.

Gelieve aan te tonen dat u rekening hebt gehouden met de vogelrichtlijnen?

41. Kunnen we een gedetailleerd inzicht krijgen in de manier waarop de slagschaduwberekening is gebeurd?

42. Kunnen we een gedetailleerd overzicht krijgen van de geluidsberekeningen inclusief gebruikte formules, brongeluid, reflecties, enz?

43. U verwijst zelf in uw antwoord op de veelgestelde vragen naar een studie ([http://www2.vlaanderen.be/economie/energie/espren/doc/Eindrapport draagvlakwindenergie.pdf](http://www2.vlaanderen.be/economie/energie/espren/doc/Eindrapport_draagvlakwindenergie.pdf)) die aantoont dat de grote meerderheid van de bevolking enkel kan leven met windturbines (het is een studie van 2011, dus mensen dachten toen nog aan kleine windturbines, niet aan de mastodonten van 150 m en hoger), wanneer ze verder dan 1 km staan, een heel groot percentage wil ze zelfs verder dan 5 km. Het is een algemeen gegeven, ook in andere landen, dat mensen een grens van 1,5 km afstand voor turbines lager dan 150 m aanvaardbaar beginnen te vinden. Waarom hanteert u niet die eenvoudige regel? We staan hierbij niet alleen. We voegen hierbij 70 handtekeningen van mensen uit de omgeving van Oorbeek die zich verzetten tegen de inplanting van windturbines binnen een straal van 1,5 km. **(handtekeningen weggelaten om de privacy van de ondergetekenden te respecteren)**

Dit schrijven wordt u gericht onder voorbehoud van alle rechten en zonder enige nadelige erkenning.

Antwoord Storm en Elicio 14

Beste,

Wij hebben uw brief van 10 september II. (bijlage) in goede orde ontvangen.

Wij antwoorden vooreerst graag op de vragen en bemerkingen die u maakt onder de titel 'Dialogo?'.

Eerste opsommingstekes: het windpark E40 wordt ontwikkeld door de bvba Storm 15 en de NV Elicio. De bvba Storm 15 (hierna 'Storm') is een projectvennootschap die volledig eigendom is van de NV Storm Management. Storm en Elicio werken samen aan de ontwikkeling van het windpark E40. Dit betekent dat zij het windpark gezamenlijk ontwikkelen, tot op het moment waarop het bouwklaar is. Daarna zal elke partij zijn/haar windturbines autonoom bouwen en uitbaten, niettemin zal er continu overleg zijn i.f.v. onder meer de cumulatieve effecten.

Tweede opsommingstekes: het is op vandaag nog niet geweten welke turbine zal worden uitgebaat door Storm, en welke turbine zal worden uitgebaat door Elicio. Dat is ook logisch, gezien er vandaag nog niet geweten is welke turbine effectief ontwikkeld en gebouwd zal worden, en welke niet. Dit zal uiteraard welkenbaar worden gemaakt (middels infoborden bij elke turbine, en via de website) voor aanvang van de bouw van de turbines.

Derde opsommingsteken: telkens er een substantiële wijziging plaats vindt op de website, wordt hierover per e-mail gecommuniceerd via de nieuwsbrief. De toevoeging van de 'veelgestelde vragen' waarnaar u verwijst, werd via een nieuwsbrief per e-mail ter kennis gebracht van iedereen die is ingeschreven via de website. Indien u inderdaad deze nieuwsbrief niet ontvangen heeft, lijkt het ons dat hier technisch iets fout gelopen is. We geven u de raad u in dat geval nogmaals te registreren en/of de spam-folder van uw mailbox te verifiëren.

Vierde opsommingsteken: u lijkt het storend te vinden dat onze plannen nog kunnen veranderen. U bent niet de enige die ons hierop gewezen heeft, en wij begrijpen dat de onduidelijkheid die hieruit voortvloeit frustrerend kan zijn. Het alternatief zou echter zijn dat wij pas zouden communiceren nadat de plannen definitief zijn; en er dus voor de omwonenden geen mogelijkheid meer zou zijn om aanpassingen te vragen van de configuratie. Wij verwachten overigens niet dat, op basis van het huidige bewonersoverleg, het aantal turbines zal toenemen, zoals u lijkt te vrezen, maar wel het omgekeerde.

Vijfde opsommingsteken: van zodra alle gestelde vragen verwerkt zijn, worden de vragen en antwoorden geanonimiseerd in het licht van de privacy van de vraagstellers. Daarna worden alle gestelde vragen en antwoorden (in geanonimiseerde versie) op de website gepubliceerd. U zal hiervan via een nieuwsbrief op de hoogte gebracht worden.

U heeft daarnaast een reeks vragen gesteld, die wij hieronder beantwoorden (we hernemen hierbij de nummering uit uw brief).

1. In het kader van het milieueffectenrapport wordt er een uitgebreide veiligheidsstudie opgemaakt door een daartoe door de overheid erkend en onafhankelijk studiebureau. De te nemen veiligheidsmaatregelen worden bepaald op basis van deze veiligheidsstudie. Deze studie wordt publiek gemaakt samen met het milieueffectenrapport (verwacht in 2015).
2. Dit is afhankelijk van het turbinetype (met name van de omwentelingsnelheid van de rotor). Het turbinetype voor het project is momenteel nog niet geselecteerd. Ook deze vraag wordt beantwoord in de veiligheidsstudie vermeld onder (1).
3. De veiligheidsstudie vermeld onder (1) brengt alle nodige cumulatieve en/of domino-effecten in rekening.
4. Zoals elk windpark zal ook het Windpark E40 beschikken over de nodige verzekeringspolissen, met inbegrip van een polis burgerlijke aansprakelijkheid. Voor wat betreft het eigen vermogen van Storm 15 bvba: het heeft weinig zin om een projectvennootschap zoals Storm 15 te voorzien van een groot maatschappelijk kapitaal zolang de vergunningen voor het windpark niet toegekend zijn. Het spreekt voor zich dat, zoals bij de andere Storm-projecten, de projectvennootschap Storm 15 bvba door haar aandeelhouders van voldoende kapitaal voorzien zal worden van zodra de bouw van het windpark start. De immateriële vaste activa zijn de tot op heden gerealiseerde studies voor het windpark van Storm 15, evenals de optieovereenkomsten met de terreineigenaars.
5. Een cluster van twee windturbines is inderdaad een windpark. Op 31/12/2013 stonden er in Vlaanderen 227 windturbines, verspreid over 65 windparken. Een gemiddeld windpark in Vlaanderen bestaat dus uit 3,49 windturbines. De door u aangehaalde windparken zijn eigendom van en worden uitgebaat door, respectievelijk, Storm Wachtebeke NV, Storm Westerlo NV en Storm Maasmechelen NV. Storm Wachtebeke NV en Storm Maasmechelen NV zijn voor 100% eigendom van Storm Holding NV; Storm Westerlo NV is voor 80% eigendom van Storm Holding NV en voor 20% van de intercommunale IKA (die de participatie van de gemeente Westerlo beheert).
6. Elk windpark wordt uitgebaat door een aparte vennootschap, teneinde het gemeentebestuur en de omwonenden toe te laten te participeren in het windpark in hun gemeente.
7. Tot aan de start van de bouw is Storm Management NV de enige aandeelhouder (op één aandeel na) van Storm 15 bvba. Storm Management is volledig eigendom van Storm Group NV. Van zodra de bouw start wordt Storm Holding NV eigenaar van 80% van de aandelen, en de gemeenten die wensen te participeren van 20% van de aandelen. De aandelen van Storm Holding NV zijn in handen van volgende partijen: Storm Group NV (10%), TDP Comm. VA (het vroegere DG Infra+)(39,47%), PMF Infrastructure Fund NV (39,47%) en Clean Energy Invest CVBA (11,05%). Storm Group is eigendom van Jan Caerts (75%) en een aantal kleinere private minderheidsaandeelhouders (25%). TDP is het infrastructuurfonds van GIMV en Belfius; PMF Infrastructure Fund is het infrastructuurfonds

van de ParticipatieMaatschappij Vlaanderen; Clean Energy Invest is een investeringsfonds van leden van de familie Colruyt.

De aandelen van Elicio NV zijn in handen van Nethys NV. Nethys is een Waalse intercommunale (vroeger gekend onder de naam Tecteo). Storm en Elicio ontwikkelen het windpark E40 samen. Na voltooiing van de ontwikkelingsfase (vergunningen en netaansluiting definitief verworven) zullen Storm en Elicio elk apart hun deel van het windpark bouwen en uitbaten. Elke windturbine, en de website van het windpark, zal duidelijk vermelden of Storm dan wel Elicio eigenaar en uitbater is van de betreffende turbine.

8. De uitbater van de windturbines is verantwoordelijk voor de afbraak van de windturbines in alle gevallen. Er zijn ons geen voorbeelden gekend van windparken in Vlaanderen (of in onze buurlanden) die een faillissement gekend hebben. Er zijn wel eigenaars van windparken die financiële problemen gekend hebben, maar geen windparken zelf. Indien het toch ooit zover zou komen, is de faillissementswetgeving van toepassing en staat bijgevolg een curator in voor de directe verdere opvolging.

9. Ja.

10. Windenergie is de afgelopen jaren sterk geëvolueerd, met een breed scala aan windturbintypes waarvan sommigen geschikt voor zeer windrijke gebieden (kleinere rotordiameter, grotere generator) en andere voor minder windrijke gebieden (grotere rotordiameter, kleinere generator). De projectzone is, mede dankzij deze technologieën, windtechnisch zeer geschikt voor de realisatie van een windpark. Er is in de Vlaamse havengebieden zeker nog potentieel voor windenergie, en dat wordt voor zover wij weten de volgende jaren ook aangeboord, maar veel te weinig om te voldoen aan de Vlaamse doelstellingen ter zake.

11. De projectzone strookt wel degelijk met de bepalingen van de Omzendbrief RO/2014/02.

12. De hoeveelheid verbruikte elektriciteit is afhankelijk van het type windturbine, maar bedraagt gemiddeld genomen om en bij de 18 MWh per windturbine per jaar.

13. De elektrische productie van de Storm-windparken wordt jaarlijks gepubliceerd op de website www.storm.be, nadat deze is meegedeeld aan de coöperanten die in de windparken participeren. Dit zal voor het eerst gebeuren n.a.v. de eerste jaarvergadering van de coöperatieve in het voorjaar van 2015.

14. De zogenaamde cut-in windsnelheid, de windsnelheid waarbij de turbine begint te draaien en dus stroom begint te produceren, varieert van windturbine tot windturbine, maar ligt in de meeste gevallen rond de 3 m/s. Dat komt overeen met 2 tot 3 Beaufort.

15. Wind is, zoals zonne-energie, een intermitterende energiebron: veel wind betekent veel stroom, weinig wind betekent weinig stroom. Er is dus inderdaad ofwel back-up capaciteit, ofwel opslagcapaciteit nodig. In België is er een grote opslagcapaciteit beschikbaar in o.a. de pompcentrale van Coe (1.100 MW). Deze centrale bestaat uit een spaarbekken, en zes Francisturbines die als turbine of als pomp kunnen functioneren. Bij een stroomoverschot (bijvoorbeeld veroorzaakt door veel wind of zon), worden deze turbines gebruikt als pompen die het water naar het hoger gelegen stuwbekken pompen. Als er minder stroom is, stroomt dit water terug naar beneden en drijft het de turbines aan. Op die manier kan het intermitterend karakter van wind- en zonne-energie (minstens deels) worden opgevangen. Daarnaast is het inderdaad aangewezen om te voorzien in back-up capaciteit, onder de vorm van bijvoorbeeld gascentrales; het te installeren vermogen aan back-upcapaciteit varieert i.f.v. de totale energiemix van de markt en de aanwezige hoeveelheid opslagcapaciteit; maar het is zeker niet zo dat er voor elke MW aan geïnstalleerd windenergievermogen ook een MW aan back-upcapaciteit voorzien dient te worden.

16. Bij een windturbintype dat 7.000 MWh per jaar zou produceren, en beschikt over een generator van 3,5 MW, bedraagt het aantal vollastuurequivalenten inderdaad 2.000; gezien er 8.760 uren zijn in een jaar bedraagt de capacity factor in dat geval inderdaad iets minder dan 23%.

17. Het snel moeten aanschakelen van gascentrales kan inderdaad een (beperkte) impact hebben op het rendement van deze centrales; de omvang van deze impact hangt hoofdzakelijk af van het type gascentrale. Er zijn gascentrales beschikbaar waarbij dergelijk rendementsverlies onbestaand tot verwaarloosbaar is. Voor zover wij weten zijn hiervoor door de Belgische uitbaters van gascentrales tot op heden echter geen cijfers publiek gemaakt; wij kennen deze cijfers dan ook niet.

18. Dit windpark zorgt, in zijn huidige vorm, voor ongeveer 100 MW aan additionele productiecapaciteit. Het windpark draagt dus zeker bij aan het wegwerken van het capaciteitstekort in de energiemarkt. Dit betekent niet per definitie dat de regio waar het windpark staat met zekerheid niet meer zal afgeschakeld worden; het maakt de kans op een afschakeling mogelijk wel kleiner.

19. Het financieel plan zal deel uitmaken van het informatiedocument (of prospectus) dat openbaar gemaakt wordt in het kader van de uitgifte van de aandelen van de coöperatieve voor de bewonersparticipatie.
20. Sommige windparken zijn uiteraard rendabeler dan andere, maar we kennen op vandaag geen windparken in België die niet rendabel zijn.
21. Voor wat betreft uw verwijzing naar het Vlaams regeerakkoord: reeds sedert 2013 wordt de ondersteuning voor windenergie elk jaar naar beneden aangepast i.f.v. de (dalende) kost van windturbines en wordt er dus gewerkt met een automatische degressie. Dit neemt uiteraard niet weg dat de investeringsbeslissing, die wij verwachten te nemen net voor de start van de bouw in 2019, altijd zal afhangen van de marktomstandigheden op dat moment: turbinekost, stroomprijs, ondersteuning, financieringskost, ...
22. De windparken waarnaar u verwijst ontvangen allen 1 groene stroom certificaat voor elke geproduceerde MWh; de totale hoeveelheid geproduceerde MWh voor deze windparken zal eerst aan de coöperanten en dan op onze website bekend gemaakt worden in het voorjaar van 2015 (zie ook vraag 14); alle certificaten van deze windparken werden tot hiertoe verkocht aan elektriciteitsleveranciers (tot hiertoe werd er dus geen beroep gedaan op de door de overheid gegarandeerde minimumprijs die wordt aangeboden door de netbeheerders).
23. GE Energy is inderdaad één van de mogelijke leveranciers van de windturbines. Ook andere fabrikanten komen echter in aanmerking. Er zijn geen Belgische windturbinefabrikanten; er zijn echter wel een aantal (grote) Belgische bedrijven die (belangrijke) onderdelen leveren voor de windturbines van zowel GE als andere fabrikanten (waaronder ZF, het vroeger Hanssen Transmissions).
24. Afhankelijk van de definitieve configuratie van het windpark (aantal turbines en type turbines) zal deze oplossing ofwel bestaan uit een aanpassing in de radarsoftware die de radar van Bevekom aanstuurt, ofwel uit de installatie van een ondersteunende radar die geïntegreerd wordt met de bestaande radarinstallatie. De principes hiervan liggen vast, de precieze uitwerking wacht op de definitieve inplanting van de windturbines; en zal in detail beschreven worden in het milieueffectenrapport dat in opmaak is en publiek wordt van zodra het voltooid is.
25. 150m is de maximale hoogte die momenteel wordt opgelegd i.f.v. het luchtverkeer. Het is niet uitgesloten dat er uiteindelijk wordt geopteerd voor, bijvoorbeeld, minder maar hogere turbines op grotere afstand van bewoning. Op dit moment lijkt dit niet erg waarschijnlijk, maar het wordt wel onderzocht.
26. Wij verwachten gelijktijdig een stedenbouwkundige en milieuvergunning aan te vragen (of een omgevingsvergunning indien de uitvoeringsbesluiten bij het decreet hieromtrent tijdig beschikbaar zijn) van zodra de inplanting definitief vast ligt en het milieueffectenrapport voltooid is. Voorlopig gaan wij ervan uit dat de aanvragen worden ingediend in de loop van 2015.
27. De veelgestelde vragen-pagina bevat een link naar een aantal studies die de Nederlandse overheid, n.a.v. de rechtszaken omtrent de WOZ, heeft laten uitvoeren naar de impact van de aanwezigheid van windturbines op de waarde van woningen. Uit deze studies blijkt over het algemeen inderdaad geen significante negatieve invloed van windparken op de waarde van omliggende woningen.
28. Om zoveel mogelijk mensen toe te laten te participeren. We wensen te vermijden dat een klein aantal kapitaalkrachtige inwoners het grootste deel van de aandelen zou kunnen verwerven; we wensen integendeel een zo groot mogelijk groep mensen te betrekken.
29. Een openbare uitgifte van aandelen van de coöperatieve, en de communicatie daaromtrent, verloopt volledig conform de bepalingen van de Prospectuswet.
30. De rotordiameter ligt nog niet vast. Op dit moment is inderdaad uitgegaan van een rotor van 114m, omdat de hoeveelheid slagschaduw maximaal is bij een grotere rotor; op die manier wordt er bijgevolg een worst case scenario berekend voor slagschaduw. De definitieve rotordiameter wordt pas bepaald bij het definitief vastleggen van de inplanting.
31. Windturbines zijn geen ventilatoren. Ze zorgen dat ook niet voor een verplaatsing van (fijn) stof. Zoals bij elk milieueffectenrapport zal ook voor het Windpark E40 echter de impact van fijn stof worden behandeld.
32. De netaansluitconfiguratie is op dit moment nog niet gekend. Deze hangt af van de finale configuratie van het windpark (aantal en type turbines). Zowel Elia als Eandis zijn betrokken bij de voorstudies met betrekking tot het windpark. Wij verwachten dat de aansluitconfiguratie gekend zal zijn nadat de inplanting vast ligt en het milieueffectenrapport voltooid werd.

33. Wij noteren uw concrete opmerking dat u vindt dat de windturbines Z-09 en Z-10 te dicht bij de dorpskern van Oorbeek liggen; wij nemen deze opmerking mee bij het evalueren van het inplantingsplan en bekijken of en op welke wijze hier rekening mee gehouden kan worden bij het opmaken van het definitieve inplantingsplan.
34. De plaats van de transformatoren is afhankelijk van het windturbinetype; naar alle waarschijnlijkheid zullen de transformatoren in de turbine zelf geplaatst worden, onderaan in de mast. Het gaat altijd om droge transformatoren; lekken zijn dus uitgesloten.
35. De gedetailleerde slagschaduwstudie die wordt opgemaakt als onderdeel van het milieueffectenrapport zal inderdaad voor elke individuele woning binnen de slagschaduwcontour het maximale aantal slagschaduwminuten per dag oplijsten.
36. Wij noteren uw concrete opmerking dat u vindt dat de windturbines Z-09, Z-10, Z-11 en Z-12 het open landschap aan weerszijden van de Waversesteenweg tussen Tienen en Meldert aantasten; wij nemen deze opmerking mee bij het evalueren van het inplantingsplan en bekijken of en op welke wijze hier rekening mee gehouden kan worden bij het opmaken van het definitieve inplantingsplan.
37. Wij houden wel degelijk rekening met de risico-atlas voor vogels. De inkleuring van risicogebieden in deze risico-atlas betekent niet per definitie dat er zich een probleem zal stellen met vogels (er staan in Vlaanderen diverse windturbines in gebieden met risico en zelfs groot risico), maar wel dat er zeer gedetailleerd onderzoek dient te gebeuren om uit te maken of de plaatsing van windturbines in deze zone al dan niet mogelijk is. Dit gebeurt door vogeltellingen. Deze worden uitgevoerd in het kader van het milieueffectenrapport; het is inderdaad niet uitgesloten dat naar aanleiding van deze studies windturbines zullen wegvallen.
38. Wij nemen nota van uw bemerking.
39. In het kader van het milieueffectenrapport worden gedetailleerde vogeltellingen uitgevoerd, voor wat betreft pleister-, broed-, slaap- en voedselplaatsen. Het is niet uitgesloten dat naar aanleiding van deze studies windturbines zullen wegvallen.
40. Ja, deze zullen deel uitmaken van de geluidsstudie die momenteel wordt opgemaakt en die deel zal uitmaken van het milieueffectenrapport dat wordt openbaar gemaakt als het voltooid is (verwacht 2015).
41. Wij hebben uiteraard geen bezwaar tegen het hanteren van dergelijke afstandsregels. Ook voor ons, als projectontwikkelaar, is het makkelijker om windparken te ontwikkelen op grote afstand van bewoning. Om dit mogelijk te maken, dienen windturbines echter geplaatst te worden in open ruimte gebieden. Wij stellen vast dat de Vlaamse overheid ervoor kiest de open ruimte gebieden in Vlaanderen te vrijwaren van windturbines; en gelet op de schaarse hoeveelheid beschikbare open ruimte in Vlaanderen kunnen wij ook voor dat standpunt begrip opbrengen.

Met vriendelijke groet,
Storm – Elicio

Ontvangen reactie 15

Bedenkingen rond het windpark aan de E40

10 juli 2014

Uitgangspunt: Voor groene investeringen maar niet ten koste van mensen.

1. Kanttekeningen over windturbines als groene investering

1a. Groene effectiviteit

Een rapport van de Groene Rekenkamer in Nederland stelt dat de netto reductie van CO₂-emissie marginaal tot onmeetbaar is.

Bron:

<http://www.groenerekenkamer.nl/download/WindenergieInNederland-Def-04-06-2013-4.pdf>

Een interessant punt – maar andere soortgelijke argumenten pro in de folder van Elicio/Storm (einde eerste paragraaf over voordelen) gaan allicht wel op.

1b. Financiële rendabiliteit

Op zich zijn windturbines niet rendabel, maar in het kader van het bevorderen van groene energievoorziening wil de overheid ze via groene-stroomcertificaten rendabel maken voor investeerders. De bevindingen van Professor Gordon Hughes van de University of Edinburgh trekken dit laatste in twijfel. Hij stelt dat de financiële analyses van de ontwikkelaars te rooskleurig zijn omdat de snelle daling van het productie-rendement van de windturbines onvoldoende in rekening gebracht wordt.

Bron:

<http://www.ref.org.uk/press-releases/281-earnandntearnhitsnwindfarmnoutputnandneconomicnlifetime>

Misschien eerder een zorg voor de investeerders, maar toch een relevant punt omdat er via de groene-stroomcertificaten gemeenschapsgeld mee gemoeid is.

2. Ecologische en esthetische argumenten

Vogels, vleermuizen, landschap. Niet de sterkste punten, maar vooral de impact op het landschap is toch belangrijk voor veel mensen. Ondanks de aanwezigheid van de E40 en de HST-lijn, vindt men het landschap errond waardevol. Het wordt ook niet minder geschaad door windturbines dan gelijkaardige landschappen zonder auto- en spoorwegen.

In dit laatste verband bestaat er een richtlijn van de Vlaamse overheid om grootschalige infrastructuurwerken te bundelen. Specifiek worden gebieden rond autowegen, spoorwegen en kanalen aangeraden voor de plaatsing van windturbines.

3. Nadelen voor omwonenden

3a. Lawaai

Dit lijkt me het sterkste punt.

De norm van de Vlaamse overheid is niet voldoende streng en inadequaat.

De norm voor woongebieden ligt op een gemiddelde intensiteit van 39 dB(A) tijdens de nacht (de piekbelasting mag hoger liggen). Uit onderzoek blijkt dat de bloeddruk reeds de hoogte inschiet bij monotoon nachtlawaai van slechts 35 dB(A).

Bron:

Dokter Marc Goethals van het Onze-Lieve-Vrouwziekenhuis in Aalst.

Bovendien meet de dB(A)-schaal de intensiteit van monotone geluiden voor het menselijke gehoor. Het geluid van een windturbine is niet monotoon maar pulserend. Zulke geluiden worden als meer hinderlijk ervaren dan monotone geluiden van dezelfde dB(A)-waarde; ze zijn ook meer slaapverstrend.

Daarbovenop komt het infrageluid (frequenties onder de 20 Hz), waarvan het aandeel toeneemt met de grootte van de turbine. Infrageluid wordt door de hersenen niet geregistreerd (en draagt dus niet bij aan de dB(A)-waarde) maar heeft wel een effect op het gehoor. Volgens dokter Nina Pierpont uit New York State verklaart infrageluid het windturbinesyndroom (WTS), dat bestaat uit klachten over hoofdpijn, oorsuizingen, slapeloosheid, concentratieproblemen, stress en hartproblemen van mensen die in de omgeving van een windturbine wonen.

Tot nog toe houden de Vlaamse milieu-effecten-rapporten (MER) geen onderzoek van het infrageluid in.

Bron:

<http://www.windturbinesyndrome.com/wind-turbine-syndrome>



Voorzichtigheid is geboden met dit laatste argument, omdat de manier waarop dokter Pierpont haar onderzoek gevoerd heeft, door sommigen gecontesteerd wordt. Het is me niet duidelijk of die laatste bezwaren steek houden. Allicht is meer onafhankelijk onderzoek nodig. Waarom niet gewoon die resultaten afwachten?

Bron voor contestatie:

<http://www.trouw.nl/tr/nl/4332/Groen/article/detail/3257393/2012/05/18/De-windmolenziekte-bestaat-wel-in-Australie-maar-niet-in-Europa.dhtml>

De norm in agrarische gebieden moet even streng zijn.

De redenering dat de norm in agrarische gebieden minder streng mag zijn (43 dB(A) in plaats van 39 dB(A)) omdat er minder mensen wonen, gaat niet op. De hinder voor mensen die in agrarisch gebied wonen is per persoon even hoog.

Het gebied van het voorgestelde windpark gaat al gebukt onder veel geluidsoverlast.

Het lawaai van de E40 stijgt alsmaar. In het laatste decennium is daar de HST bovenop gekomen. Er zijn in het verleden veel inspanningen geleverd om het geluidsniveau te reduceren: grinding, geluidsschermen, ondertunneling, wallen. De windturbines zouden veel van die inspanningen teniet doen, meer bepaald op dagen wanneer de windrichting voor sommigen goed zit en vooral 's nachts.

Het argument dat het lawaai van de windturbines gemaskeerd wordt door het verkeerslawaai gaat niet echt op, zelfs niet overdag. Het geluid is van een ander type (zie discussie over dB(A) hoger) en ervaring leert dat het veel storender werkt.

Bron:

Ervaringsdeskundigen aan de E314 in Bekkevoort.

Het argument gaat verder geenszins op tijdens de nacht. Dat is momenteel de enige relatief geluidsluwe periode, maar de windturbines zouden dan op volle toeren draaien. Hun lawaai bijdrage is dan groter, zowel absoluut (omdat de wind in de hogere lagen dan doorgaans sterker waait) als relatief (omdat de wind bij de grond dan doorgaans langzamer waait en minder lawaai veroorzaakt).

Maatschappelijk gezien is het ook onaanvaardbaar dat steeds dezelfde mensen de ongemakken moeten dragen, zelfs al zijn het enkelingen.

Noot: Het zou me verbazen dat de uitbaters akkoord zouden gaan om de windturbines 's nachts altijd uit te zetten, omdat dit het rendement zou kelderen. Als ze dat toch zouden willen doen, moet dit opgenomen worden in de vergunning, met dwangsommen voor overtredingen.

3b. Slagschaduw

De normen hiervoor lijken op het eerste gezicht erg strikt (ten hoogste 4 tot 8 uur per jaar). Daar is allicht een goede reden voor, maar ik heb hierover geen referenties gevonden (tenzij voor mensen met epilepsie en migraine). Meer opzoekingswerk of ervaringsinformatie is nodig om te begrijpen hoe goed de bestaande normen zijn.

3c. Andere nadelige fysische effecten

Omwonenden lopen in de winter het risico verwond te geraken door neervallende ijsafzetting. Sommigen dragen om die reden een helm. Er is ook een geval bekend waar omwonenden een CO-vergiftiging opliepen door het effect van de veranderde windstroming op de werking van hun kachel.

Bron:

Ervaringsdeskundigen aan de E314 in Bekkevoort.

3d. Financiële nadelen

Met elke fase van het project (bekendmaking van de plannen, goedkeuring, bouw) daalt de waarde van de woningen in de omgeving, tot onverkoopbaarheid toe. In Nederland heeft een rechtbank waardeverminderingen tot 50% erkend. Er kan worden aangenomen dat waardevermindering optreedt binnen een straal van 4 tot 6 kilometer rond de windturbines.

Bronnen:

<http://www.windmolenoverlast.nl/wp-content/uploads/2012/07/Rapport-buurtonderzoek-overlast-turbine158-19-september.pdf>

<http://www.leefbaarliedekerkerodaal.be/?menu=impact&submenu=vastgoed>

Daarbovenop komen de kosten van de geluidswerende maatregelen van de omwonenden en de mogelijke belemmering van economische activiteiten in die woningen.



Het is niet meer dan billijk dat die mensen vergoed zouden worden – weerom vanuit de optiek dat zij niet de dupe mogen zijn van iets dat de hele gemeenschap ten goede komt (aannemend dat dit laatste überhaupt het geval is). De vergoeding zou kunnen verhaald worden op de gemeente of op de bouwer van de windturbines.

4. Normen elders

In veel landen heeft men de minimale afstand tot woningen vastgelegd. Recente normen variëren van 1 kilometer tot 2 kilometer en meer. Zo bijvoorbeeld raadde de Academie voor Geneeskunde in Frankrijk in 2006 al een minimum afstand van 1,5 kilometer aan, wat inmiddels als norm aangenomen is. In haar boek stelt dokter Nina Pierpont een minimum afstand van 2 kilometer voor. In het Verenigd Koninkrijk was er in 2010 een wetsvoorstel om naar 3 kilometer te gaan voor

windturbines van 150 meter, maar ik weet niet wat daarvan geworden is. De normen in de Verenigde Staten, Canada en Australië lijken van dezelfde orde.

Bronnen:

<http://www.perssupport.nl/apssite/persberichten/full/2012/06/20/Windturbines+schaden+Europese+rechten+b+urgers>

<http://services.parliament.uk/bills/2010-12/windturbinesminimumdistancesfromresidentialpremises.html>

Dit lijkt me een belangrijk punt (vanwaar de getallen komen) en zou best verder onderbouwd worden met gezaghebbende referenties. Misschien ook mensen van Gigawiek (zie eerste bron hierboven) en vragen wat de status van hun klacht bij het Europees Hof is, al draait die voornamelijk over het gebrek aan inspraak.

Ter vergelijking: in het samenvattende eindrapport van Yves Cabooter, Luc Dewilde en Mieke Langie dat de basis vormt voor het windplan van de Vlaamse overheid, schrijven de auteurs op bladzijde 12:

Om evenwel rekening te houden met eventuele visuele of geluidshinder werden in het windplan buffers van 250 m gemaakt rond de woonzones. [...] Een buffer van 250 m is echter een zeer ruime buffer en geldt ook voor zeer grote windturbines (vermogens van bvb. 1500 kW en meer).

Bron:

<http://www2.vlaanderen.be/economie/energiesparen/doc/windplan.pdf>

Het rapport dateert van 2000. Het verschil met de huidige normen in andere landen is enorm. Hoe is dit te verklaren? Misschien was de commissie te eenzijdig samengesteld (enkel ingenieurs)? Misschien was er druk van de Vlaamse overheid om de Europese richtlijnen te halen? Misschien heeft men inmiddels bijgeleerd?

Hoewel de Europese richtlijnen zinvol zijn als gemiddelde doelstelling voor Europa, hoeft niet elke kleine regio ze te halen. Elektriciteit kan immers makkelijk van een regio naar een andere getransporteerd worden. Voor een kleine en dichtbevolkte regio als Vlaanderen lijkt het gemiddelde Europese streefdoel inzake duurzame energie te hoog gegrepen. Om die afweging op een objectieve manier te maken, zou men dezelfde normen als elders moeten aanhouden.

Concreet voorstel:

Stel als norm voor de huidige generatie van windturbines dat ze op minstens 1,5 km van bestaande woningen moeten blijven.

5. Vragen aan de gemeente

5a. Welke rol speelt de gemeente in de vergunning van de windturbines?

De folder van Elicio/Storm vermeldt de Gewestelijke Stedenbouwkundige Ambtenaar voor de stedenbouwkundige vergunning en de Deputatie van de Provincie Vlaams Brabant voor de milieuvergunning. De folder vermeldt ook een toekomstige vervangende wetgeving over een omgevingsvergunning. Op het eerste gezicht lijkt die voor projecten over verschillende gemeenten van eenzelfde provincie de finale beslissing bij de provincie te leggen.

5b. Hoe ziet het kostenplaatje voor de gemeente eruit?

Welke financiële tegemoetkomingen bieden Elicio/Storm aan? Hoeveel daarvan is voorzien voor de schadeloosstelling van de omwonenden?

5c. Wat is het standpunt van de gemeente in verband met de plaatsing?

Antwoord Storm en Elicio 15

Beste,



Momenteel zijn we de laatste hand aan het leggen aan onze antwoorden op de ontvangen opmerkingen. Deze zullen eerstdaags verzonden worden.

Onze reactie op uw feedback zullen wij donderdag tijdens onze afspraak persoonlijk toelichten.





Standpunt Natuurpunt Velpe-Mene

Windmolenpark E40

Langs de E40 worden 30 windmolens gepland gaande van Outgaarden tot de grens van Bierbeek met Haasrode. Voor Natuurpunt Velpe-Mene is de omschakeling naar duurzame, groene energie cruciaal. Om dit doel te bereiken lijkt op dit ogenblik energie opgewekt door windmolens een optie. De inplanting van deze windmolens moet evenwel op een landschappelijke, ecologische en voor omwonenden verantwoorde manier gebeuren. Op dat vlak heeft Natuurpunt Velpe-Mene een aantal ernstige bezwaren.

1. De onevenredige last die op onze regio gelegd wordt

De overheid heeft zich teruggetrokken en het zoeken van zones, de bouw en de exploitatie aan projectontwikkelaars overgelaten. Er staat wel bepaald dat windmolens langs de lijnvormige infrastructures moeten komen. In Vlaams-Brabant is dat vnl de E40 en de E314. Dat betekent dat onze regio de taakstelling te dragen krijgt voor de hele provincie. Eerst was er de autostrade, dan de TGV en een betonnen ventweg langs de TGV en nu komen er windmolens. What's next? Een slibstort van 50 ha en een motorcross hebben we al moeten tegenhouden.

1. De baten moeten naar de gemeenschap gaan

Het stuit ons tegen de borst en we vinden het moreel verwerpelijk dat de projectontwikkelaars de tegenstand afkopen door exuberante vergoedingen te voorzien voor de eigenaars van gronden waarop een windmolen komt: 12500-25000 €/jaar gedurende 20-25 jaar. Storm NV heeft al een contract gesloten met meer dan 160 eigenaars voor het geval er een windmolen op hun terrein zou komen. Op die manier snijden zij andere projectontwikkelaars de pas af en proberen ze de tegenstand te minimaliseren. Uiteindelijk zullen die riante vergoedingen doorgerekend worden in de prijs die alle consumenten voor hun elektriciteit zullen moeten betalen.

Ons uitgangspunt is dan ook dat de baten maximaal naar de gemeenschap moeten gaan, niet naar individuele grondeigenaars. Blijkbaar zijn er al voorbeelden van gemeenten die de gronden onteigenen voor openbaar nut en dan de trekkingsrechten volledig krijgen. Tegenover de 'community of interest', de belangengemeenschap die tot stand gebracht werd door de zakelijke contracten met grondeigenaars van percelen waarop een molen kan komen of die toegang moeten verlenen tot een molen, stellen wij een 'community of values'. **Die koppelt windenergie aan kansen voor versterking van natuur en landschap, en zorgt ervoor dat de opbrengsten voor de gemeenschap zijn.** Die komt op voor een optimale inplanting met respect voor het landschap en al haar bewoners, voor akkernatuur en vogeltrekwegen en beperkt hinder tot een minimum. Die buigt de cirkel van de lusten voor de toevallige eigenaars en de lasten voor de omwonenden, de samenleving en de natuur om naar lusten en meerwaarden voor de gemeenschap.

1. Minimale hinder voor de omwonenden

Het is schrijnend dat de grondeigenaars vergoed worden terwijl de omwonenden de last hebben maar geen vergoeding krijgen. De normen die Vlaanderen vastgelegd heeft voor geluidshinder en slagschaduw zijn minimaal. Het valt absoluut niet te verantwoorden dat dergelijke mastodonten in de onmiddellijke buurt van woningen opgetrokken worden zoals in de plannen van Storm voorzien is. Er zijn voldoende aanwijzingen voor ernstige negatieve gezondheidseffecten, er is de visuele vervuiling en hinder en waardevermindering van huis. Het is moeilijk uitspraken te doen over de minimale afstand die tot bestaande woningen zou

moeten gerespecteerd worden. **Een afstand van 500 m tot een bestaande woning lijkt ons een minimum minimum.** Sommige landen hanteren omwille van de gezondheidsproblemen zelfs afstanden van 1,5 tot 2 km.

1. Impact op landschap en natuur

Opvallend is dat heel wat windmolens voorzien worden ver van de autosnelweg i.p.v direct aansluitend bij de snelweg, midden in de open ruimte. **Dit is landschappelijk onaanvaardbaar**, evenals het inplanten van een dubbele rij van de windmolens, één aan elke kant van de autosnelweg waardoor de afstand tot de autostrade aan weerszijden vergroot. Om beter bij de lijninfrastructuur aan te sluiten zoals voorzien in de regelgeving, dient er gekozen te worden voor één zijde of voor een alternerende inplanting en dit zo kort mogelijk bij de snelweg.

Een apart probleem zijn de insteekwegen naar de windmolens. Een verharding in beton is voor ons uitgesloten gezien de al extreme verhardingsdruk en de landschappelijke impact. De kabels zouden onder de grond komen. Bij de graafwerken dienen de holle wegen ontzien te worden, die zo typisch zijn voor onze regio en vaak de enige nog resterende refugia voor planten- en diersoorten in het landbouwgebied.

Deze akkercomplexen zijn van de belangrijkste voor de akkervogels met nog een aanzienlijke populatie veldleeuwerik, geelgors en een laatste bolwerk van grauwe gors. Daarnaast lopen er belangrijke trekvogelroutes dwars over de geplande windmolens, o.a. op het plateau van Honsel en Outgaarden. De trekroutes van vleermuizen van de zomergebieden naar de overwinteringsgebieden komen eveneens in het gedrang. De omgeving van Kwabeek in Verrijck is daar cruciaal.

Een bijzonder probleem is dat er een slaghoogteverschil van 60m zit tussen de windmolens in de vallei en deze op het plateau. Dit is typisch voor onze streek omdat de autosnelweg dwars door het reliëf gaat. Dit genereert veel meer slachtoffers onder de fauna dan elders.

1. Molens binnen de ruilverkaveling Willebringen optimaal inplanten op percelen die toegewezen worden aan openbare besturen

We vinden het niet kunnen dat ook voor percelen in de ruilverkaveling Willebringen nu al contracten afgesloten zijn met grondeigenaars voor een mogelijke plaatsing van een windmolen. Dat betekent de facto dat deze gronden veel moeilijker nog in de ruilverkavelingsoperatie kunnen worden opgenomen terwijl deze operatie juist de kans biedt om de optimale locatieplaatsen toe te bedelen aan de gemeenten/OCMW/gemeenschap zodat zij ook de baten hiervan kunnen realiseren.

De gemeenten betalen heel wat in de ruilverkaveling voor cofinanciering van de infrastructuur. Dan mogen zij ook kunnen genieten van de extra meerwaarde die gerealiseerd worden. Met deze opbrengst kan ook het landschapsluik in het ruilverkavelingsplan drastisch versterkt worden.

