

# **Bewonersoverleg Windpark E40**

Reacties en antwoorden (gemeente Bierbeek)



---

Toelichting bij het document:

Afgelopen zomer kregen de inwoners van de gemeenten Oud-Heverlee, Bierbeek, Boutersem, Tienen en Hoegaarden de mogelijkheid om hun vragen en reacties over de plannen voor het Windpark E40 over te maken aan de initiatiefnemers Storm en Elicio. Al deze vragen en opmerkingen werden verwerkt, beantwoord en geanonimiseerd en worden nu publiek gemaakt via de website [www.windparkE40.be](http://www.windparkE40.be).

Op basis van de ontvangen vragen en opmerkingen wordt een aangepaste inplanting opgemaakt die naar verwachting later in 2015 openbaar gemaakt wordt.

---



## Ontvangen reactie 1

Opmerking: Voor heel onze straat ( ) zullen de molens aan de zonnkant staan , dus ook de kant waar de meeste ramen zitten (in ons geval bijna 100% glas) en binnen de 8u slagschaduw zone.

Ook de school van zit in de 'blauwe' zone. zoiets kan toch niet.

Wanneer je dan filmpjes bekijkt van de impact van die slagschaduw op interieurlicht wordt je misselijk.

Dit is duidelijk een onleefbare situatie.

Gaan jullie het waardeverlies op de woningen vergoeden? En het verlies aan levenskwaliteit?

Waarom moeten er grote windmolens geplaatst worden in woongebied? Dit is absurd.

Je kan me niet wijsmaken dat er nergens anders in België plaats is. Heverlee bos bijvoorbeeld als het dan dichtbij moet.

Dit is gewoon de verkeerde plaats om zoiets te zetten.

Geachte,

Dit is mijn 2de mail. Ik zou opnieuw willen beginnen met uitleggen dat wij "groene" mensen zijn. We hebben een lage energie woning en "groene" autos en hebben best wat over voor wat gezondere lucht. Ik heb dan ook niets per definitie tegen windmolens. Ik denk wel dat er betere locaties zijn(off shore) en betere oplossingen.

Dat wil echter niet zeggen dat we eender wat aanvaarden.

U heeft intussen wellicht al veel reacties gekregen. Ik zie dat de "veelgestelde vragen" pagina een antwoord tracht te bieden op een paar van die vragen.

Om toch een nieuwe vraag toe te voegen. Qua bewoonde gebieden lijkt het erop dat "de brent" (bierbeek) veruit het grootste slachtoffer is. Waarom moet net deze deelgemeente benadeeld worden? Er staan toch heel wat huizen in de slagschaduwzone, zelfs een relatief grote lagere school.

Uw standpunt verdedigen is 1 ding, maar deze de "veelgestelde vragen" pagina is schandelijk. Om maar een voorbeeld te nemen, ik denk dat u maar al te goed weet dat windturbines een negatieve impact hebben op de waarde van een woning. Als ik naar mijn eigen woning kijk, een nieuwe lage

energie (E30) woning, die beneden aan de zuidkant (waar we dus niets dan windmolens zouden gaan zien moesten jullie plannen doorgaan) grotendeels uit glas bestaat, maak je niemand wijs dat iemand die voldoende budget heeft om dat type woning te kopen, in de omgeving van windturbines zou willen gaan wonen.

Om dan met een verhaal te komen over kadastraal inkomen, dat zover ik weet totaal geen rekening houdt met de afwerkingsgraad / materiaalkeuze / groene maatregelen / apparatuur in een woning, nochtans elementen die de kost van een woning makkelijk kunnen verdubbelen is niet correct. Ik denk dat u zeer goed beseft dat wat er op die pagina staat flauwekul is.

Een aantal burens hebben al berekeningen laten doen door schatters, de resultaten zijn zwaar en dat gaat over gewone huizen, met kleine ramen. Gezien ons glasoppervlak, lijkt de kans me ongeveer 100% dat we zelf met onverkoopbaarheid/onbewoonbaarheid zullen zitten.

Hoorbaar geluid: [http://www.nieuwsblad.be/article/detail.aspx?articleid=DMF20120816\\_00260095](http://www.nieuwsblad.be/article/detail.aspx?articleid=DMF20120816_00260095)

Laagfrequent geluid: Hier heb ik misschien nog het meeste schrik van. Slaap & concentratieproblemen. Vooral voor ons kindje.

o [www.laagfrequentgeluid.nl](http://www.laagfrequentgeluid.nl)

o <http://waubrafoundation.org.au/resources/2gb-alan-jones-interviews-professor-alec-salt>

Slagschaduw: De massa's aan youtube filmpjes over dit onderwerp zijn choquerend. Voor mij heeft dit geen verdere omschrijving nodig. Hier kan je toch niet wonen? :

o <https://www.youtube.com/watch?v=OMO4Mf2mJyM>

o <https://www.youtube.com/watch?v=-9iQVFdy6lk>

o <https://www.youtube.com/watch?v=TLFzFtXHWAg>

**Waardedaling woning:** In tegenstelling tot uw beweringen is er in meerdere klachtenmails te lezen dat mensen hun woning gewoon niet meer verkocht krijgen. Ook zijn er toch wat krant artikels die het hebben over overheidsinstellingen die de waardevermindering toegeven. Ik denk dat we zelf blij mogen zijn als we ons huis nog verkocht krijgen. Je mag niet vergeten dat Bierbeek een dure streek is. Zet een turbine naast een woning van 200.000 en die zakt naar 150.000, niet onoverkomelijk. Zet een turbine naast een woning van 700.000 en die zakt naar 250.000, dat is een ramp. Een paar reacties van gedupeerden:

o "Ik wordt ontzettend kwaad, heb chronisch gebrek aan slaap en ben zeer depressief. Wij willen weer genieten van de natuur, tuin, de rust en de ruimte zoals het 6 jaar geleden was. Maar ook deze mogelijkheid is ons afgenomen. Ons huis is niets meer waard. Onverkoopbaar. Door de rechter al in waarde afgewaardeerd. Geen mens wil hier op deze plek wonen. Wij zijn veroordeeld tot elkaar. "

o "Reacties op deze site gelezen.....alles wat wij vrezen wordt bevestigd...2010 huis gekocht, geïnformeerd naar bestemmingsplannen. Nog geen drie maanden later blijkt dat we omsingeld gaan worden door megaturbines! In een gebied waar je de kikkers op een kilometer afstand hoort kwaken! Bedrogen zijn we, huis nu al onverkoopbaar! Op geen enkele wijze zullen de turbines op een fatsoenlijke afstand te plaatsen zijn! Steeds meer wetenschappelijke artikelen wijzen op serieuze gezondheidsschade, veel meer onderzoek is nodig. Plannen worden desalniettemin doorgezet! Wie geeft onze overheid het onbeschaamde recht zijn burgers zoveel overlast en economische schade te bezorgen?"

o "En dan heb ik het nog niet eens gehad over het uitzicht wat ik vanuit mijn woning heb sinds deze turbines er staan en de waardedaling van mijn woning. Ik durf zelfs te beweren dat mijn huis op dit moment onverkoopbaar is d.m.v. de windturbines die er nu staan. Mijn woning heb ik te koop gezet omdat ik niet kan leven met deze geluidsterreur."

**Oriëntatie verlichting:** Deze is ook zeehinderlijk. Bij andere mensen heb ik gemerkt dat je dit enkel echt kan blokkeren met rolluiken. Wij hebben in onze woning geen enkele mogelijkheid tot het plaatsen hiervan. Elektronisch blinderend glas lijkt ons de enige oplossing, maar dat is extreem duur.

Voorgaande reacties kan u samen met 100'en andere terugvinden op [windmolenklachten.nl](http://windmolenklachten.nl)

Om al deze redenen zou ik u willen smeken om moreel verantwoord te ondernemen. Ik denk dat het dom en achterhaald is om in Vlaams-Brabant windmolens te zetten. Maar als ze er dan toch moeten komen, hou dan rekening met wat u een zo grote groep mensen dreigt aan te doen. Probeer ze te plaatsen op de meer aanvaardbare afstand van 1500 meter zoals in buurlanden Frankrijk & Duitsland. Deze afstand lijkt een beetje de norm. De afstand in Nederland is een stuk groter dan hier, maar nog steeds onaanvaardbaar wat blijkt uit de 260 pagina's klachten die u hier kan vinden: <http://www.windmolenklachten.nl/>

Het lijkt me waarschijnlijk dat Europa de komende jaren zal eisen dat deze afstanden over heel Europa hetzelfde zijn. Dan vrees ik voor de toekomst van uw windturbines...

Uit onderzoek blijkt toch wel dat deze 1500 meter echt het minimum is:

<http://docs.wind-watch.org/FrAcadMed-eoliennes.pdf>

<http://docs.wind-watch.org/UKNA-WindFarmReport.pdf>

[http://docs.wind-watch.org/wind\\_ordinance\\_11-28-07-final-draft-\\_1.pdf](http://docs.wind-watch.org/wind_ordinance_11-28-07-final-draft-_1.pdf)

Ik begrijp tenslotte ook dat u hier al even mee bezig bent. Ik zou heel graag weten hoelang. Indien dit eerder gecommuniceerd was hadden wij en veel andere mensen kunnen vermijden dat al ons spaargeld verdween in een binnenkort waardeloze woning.

## **Antwoord Storm en Elicio 1**

**Dank voor uw reactie.**

**Wij begrijpen dat u geen voorstander bent van het windpark E40, en dat uw belangrijkste bezorgdheden gezondheid en een mogelijk waardeverlies van uw woning zijn.**

Wij leiden uit uw berichten af dat u vooral een bezwaar hebt tegen de windturbines in de omgeving van De Brent in Bierbeek (omgeving Lovenjoelsestraat met zijstraten).

Wij gaan er daarom van uit dat uw bezorgdheid vooral betrekking heeft op volgende windturbines:

- Windturbines Z01, Z02 en Z03 ter hoogte van de Poelblokweg in Bierbeek;
- Windturbines Z04 en Z05 tussen de Neervelpsestraat en de E40 in Bierbeek;
- Mogelijk ook windturbines N01 en N02 ter hoogte van de Katspoelstraat in Bierbeek.

In antwoord op uw suggestie omtrent de plaatsing van windturbines in Heverlee Bos, kunnen wij u antwoorden dat de Vlaamse Overheid de plaatsing in bosgebieden niet toelaat en de voorkeur geeft voor de plaatsing van windturbines gebundeld met bestaande infrastructuren zoals autosnelwegen. We hebben echter begrip voor uw argumenten en trachten bij het opmaken van de aangepaste inplanting (deze zal worden aangekondigd in de loop van 2015) rekening te houden met uw bezorgdheden.

## **Ontvangen reactie 2**

Inplanting +hoogte bvb. Waarom niet 5 minder en 5 andere optrekken tot 180m?

## **Antwoord Storm en Elicio 2**

In verband met uw vraag omtrent de inplanting en de hoogte, kunnen wij u medelen dat wij deze vraag verscheidene malen hebben ontvangen en daarom ook opgenomen hebben bij de veelgestelde vragen op onze website: <http://www.windparke40.be/faq/#Windpark%20E40> . U kan hieronder het antwoord van op onze website terugvinden: “Deze suggestie werd ons meermaals overgemaakt tijdens de informatievergaderingen en via deze website. De tiphoogte van de geplande windturbines bedraagt 150m. Dat is inderdaad een stuk minder dan de tiphoogte van 180m of 200m die standaard is voor de meeste vergunningsdossiers die nu in Vlaanderen lopen. Het gebruiken van hogere windturbines op deze locatie is echter niet zo eenvoudig, ondermeer omwille van hoogtebeperkingen opgelegd rond het militaire vliegveld van Bevekom. Dat neemt niet weg dat we deze suggestie zeker verder zullen onderzoeken.

### **Ontvangen reactie 3**

Windturbines zijn perfect!!! Ik stel voor om er minimaal zx zoveel te plaatsen als nu gepland


### **Antwoord Storm en Elicio 3**

**Wij hebben uw reactie goed ontvangen, bedankt voor uw steun!**

#### **Ontvangen reactie 4**

Het is goed dat we een simulatie zouden kunnen zien en horen van de effecten op de persoonlijke situatie : visueel effect mast&wilen, slagschaduw, kracht & soort geluid

#### **Antwoord Storm en Elicio 4**

Via onze website kan u de geluids- en slagschaduwcontouren bekijken en a.h.v. de meettool kan u de afstand tot uw woning berekenen. Het visuele effect kan u beleven a.h.v. de visualisaties die eveneens via onze website raadpleegbaar zijn. Indien u een persoonlijke visualisatie wenst te ontvangen ter hoogte van uw woning, kan u ons contacteren via 



## **Ontvangen reactie 5**

Bezwaar in woongebied!

## **Antwoord Storm en Elicio 5**

**Dank voor uw reactie. Hoewel de windturbines zich niet in woongebied maar in agrarisch gebied situeren, leiden we uit uw reactie af dat u geen voorstander bent van het windpark E40. Wij nemen hier nota van.**

## Ontvangen reactie 6

We wonen in de [REDACTED].

Hoe kunnen we zeker zijn dat we geen last van geluid en slagschaduw zullen hebben?

Kan de inplanting van windturbines de waarde van onze eigendom verminderen?

graag een duidelijke antwoord,

## Antwoord Storm en Elicio 6

**Bedankt voor uw feedback. Voor slagschaduw hanteert de Vlaamse Regering strenge normen van maximaal 8u per jaar én 30 minuten per dag. Zodra één van deze normen bereikt is, valt de windturbine automatisch stil. Ook voor geluid worden er strenge normen opgelegd, namelijk 39 decibel in woongebied en 43 decibel in landbouwgebied. Deze normen dienen door de uitbater van het park ten allen tijde gerespecteerd te worden.**

### **Ontvangen reactie 7**

Voor mij is de vraag niet welke aanpassingen er dienen te gebeuren. Mijn standpunt is dat in een dicht bevolkt gebied als Vlaams Brabant waar er al heel wat overlast is er niet nog een bijkomende factor dient aan toegevoegd te worden. Doe dit in gebieden waar er geen last is voor omwonenden en die zijn er heus wel in België. Op uw website spreekt u van wat de wet aan normen voorschrijft. Maar over de concrete impact blijft u vaag. Wat we wel kunnen inschatten is het visuele beeld dat de installatie heeft in het landschap. Kijken op metalen molens. Daar heb ik niet om gevraagd en dat wil ik ook niet. We hebben het dan nog niet over het effect van waardevermindering voor de woningen in de omgeving! Laat ons leefbaar landelijk wonen. Uw project hoeven we echt niet.

### **Antwoord Storm en Elicio 7**

**Dank voor uw reactie. Wij hebben genoteerd dat u geen voorstander bent van het windpark E40.**

### Ontvangen reactie 8

Ik woon met mijn gezin op [REDACTED], Bierbeek. In het veld schuin tegenover ons huis zou u een windturbine plaatsen vanaf 2019. Dat nieuws slaat voor ons in als een bom. Wij wonen op nog geen 100m van de E40 en hebben dus heel veel lawaai van de autostrade. Daaronder loopt dan de TGV nog. Het lawaai van de E40 is net iets minder aan de voorkant van ons huis en daar gaat u nu net een windturbine bouwen... u begrijpt dat er dan langs geen enkele zijde van ons gebouw nog een iets meer lawaai-vrij zone is... Toen we huis kochten was het hele huis gebouwd richting Noorden. Wij hebben ons helemaal laten ombouwen richting Zuiden, dus naar de straatkant toe, omdat daar nu net de zon valt. Ons terras is nu aan de voorkant van ons huis. Wij zullen midden in de schaduwzone van de windturbine vallen. Nu hadden we de oplossing voor een huis waarvan de tuin in de schaduw viel en nu we de verbouwingen volledig hebben uitgevoerd met terras aan de voorkant, zuidkant van het huis, nu gaat u daar ook schaduw laten vallen. U begrijpt dat uw plaatsing van de windturbine tov [REDACTED] ons heel moeilijk valt en wij vragen u of het mogelijk is de windturbine meer te plaatsen richting het industriepark van Oud-Heverlee / zandgroeven. Daar wonen geen mensen en dus kan de windturbine daar minder mensen echt hinderen. Wij begrijpen dat u onmogelijk met iedereen rekening kan gaan houden, maar het is echt heel frustrerend dat we zoveel verbouwingen hebben gedaan om zo min mogelijk last te hebben van lawaai en schaduw op ons terras en nu zou dit mogelijk voor niets geweest zijn. Wij hopen echt dat u onze bemerkingen mee in acht zal nemen.

### Antwoord Storm en Elicio 8

**Dank voor uw reactie. Wij hebben uw bezorgdheden goed genoteerd (zowel de bovenstaande die we ontvingen via de website, als de daaropvolgende contacten met onze medewerkers). We hebben duidelijk akte genomen van uw situatie, en we zullen ons best doen om hieraan zoveel mogelijk tegemoet te komen bij het opmaken van de aangepaste inplanting van het windpark. We noteerden ook uw suggestie om de windturbine die het dichtst ligt bij uw woning in de [REDACTED], weg te laten of te verplaatsen richting de zandgroeven in Oud-Heverlee. In bijlage vindt u de eerder beloofde slagschaduwkalender voor uw woning (deze kalender houdt nog geen rekening met de stilstand van de windturbines via het slagschaduwdetectiesysteem). Opgelet: deze kalender geldt voor de huidige inplanting, en zal wellicht dus niet langer relevant zijn als de aangepaste inplanting beschikbaar is. Wij blijven beschikbaar voor verdere vragen of opmerkingen, en we zullen u op de hoogte brengen als de aangepaste inplanting beschikbaar is (verwacht in 2015).**

**Ontvangen reactie 9**

de windmolen in de soveneelstraat/Katspoelstraat staat veel te kort bij de boerderij

**Antwoord Storm en Elicio 9**

**Bedankt voor uw concrete opmerking, we zullen deze meenemen bij het herbekijken van de inplanting**

## Ontvangen reactie 10

Wij wonen [REDACTED] autostrade.

Slag wieken schaduw heeft dat invloed op het dagdromen van mensen en het geluid met welk geluid kan je dat vergelijken kwa geluidshoogte en is daar aan te wennen.

Is er meer kans op migraine, hoofdpijn bij mensen.

Bedankt, hopelijk spoedig antwoord.

Ps weet dat bepaalde winmolenparken beperkt aantal gratis stroom voorzien bij de omwoners.

## Antwoord Storm en Elicio 10

**Bedankt voor uw reactie. Windturbines veroorzaken geen hoofdpijn of migraine bij mensen, noch heeft de slagschaduw een impact op het dagdromen.**

**Vlaanderen heeft strenge geluidsnormen voor windturbines en deze dienen gerespecteerd te worden. Dit gecombineerd met de aanwezigheid van de E40, laat ons vermoeden dat het geluid van de E40 het geluid van de windturbines meestal zal overstemmen en dat de turbines slechts zeer zelden hoorbaar zullen zijn.**

**Met het voorzien van gratis stroom bedoelt u waarschijnlijk het voorzien van een zeer voordelig tarief voor omwonenden. Storm en Elicio voorzien ook deze mogelijkheid. Alle inwoners van de betrokken gemeente kunnen, indien zij lid worden van de coöperatieve, groene stroom afnemen aan een zeer voordelig tarief. Hierover plannen wij in de toekomst nieuwe informatievergaderingen waarbij dit uitgebreid wordt toegelicht.**

### **Ontvangen reactie 11**

ik woon [REDACTED] te Bierbeek. Er is op de planning een windturbine (langs de Poelblokweg) voorzien op ongeveer 200-300 meter van onze woning. Ik vrees in de morgen slagschaduw voor onze en de ons omringende woningen, tevens geluidsoverlast. Onze woning omvat stallingen waarin vleermuizen en zwaluwen huizen, wat hiermee? Is het niet mogelijk om deze turbine aan de overzijde van de autosnelweg te bouwen, daar is geen bebouwing binnen een straal van 500 meter.

### **Antwoord Storm en Elicio 11**

**Bedankt voor uw concrete opmerking, we zullen deze meenemen bij het herbekijken van de inplanting. Wat betreft uw opmerking i.v.m. aanwezige vleermuizen en zwaluwen, kunnen wij u meedelen dat dit in het project-MER zal bekeken zal worden.**

## **Ontvangen reactie 12**

Ik hoop echt dat jullie erin slagen om dit windpark te realiseren, hoe vlugger hoe beter!

Is het niet nodig om ook de sympathisanten van dit project uitdrukkelijk te vragen om positief te reageren, om steun te leveren, opdat niet alleen negatieve reacties binnenkomen?

## **Antwoord Storm en Elicio 12**

**Veel dank voor uw positieve boodschap!**

**U bent niet de enige die die mening is toegedaan. Ook tijdens de infodagen kregen we veel meer positieve dan negatieve reacties.**

**Het is inderdaad een goede suggestie om ook de positieve stem en naar buiten te brengen, maar tot hertoe hebben we ervoor gekozen dat niet te doen.**

**Het zou het project op zich mogelijk ten goede komen - maar het zou wellicht ook zorgen voor een polarisering voor/tegen binnen de betrokken gemeenten, waarbij sommige mensen voor zijn en hun burens of familieleden tegen. Dergelijke polarisering willen we liever vermijden.**



### **Ontvangen reactie 13**

Beste,

we hebben zonet de vergadering bijgewoond in Korbeek-lo. Wij zijn niet tegen het project alleen heb ik mijn bedenkingen bij de geluidsoverlast. Ik ben geregeld in de buurt van bestaande molens en die zijn duidelijk veel luidruchtiger dan wat op de site en vergadering aangehaald worden. Wij wonen op 1.5 km van de molens en de vrees is dat we het geluid wel degelijk gaan horen.

Ten tweede hebben we met het huidige plan 5 a 7 windmolens die overheersend gaan zijn in ons zicht. Over een hoek van 100 a 110° (ons volledige achterzicht) zullen molens te zien zijn. Dit is wel heel veel, te veel naar onze mening. Dit is een belangrijk punt van kritiek. Indien die kan terug gebracht worden naar maximum 3 dan is het plan meer aanvaardbaar.

### **Antwoord Storm en Elicio 13**

**Allereerst willen wij u bedanken voor uw feedback.**

**Voor mogelijke geluidshinder bij uw woning verwijzen wij naar de website omtrent het geplande windpark waar een geluidssimulatie werd uitgevoerd (<http://www.windparke40.be/geluid/>) Op basis van deze contouren kan u de mogelijke geluidsimpact bij uw woning bekijken.**

**Voor onze geluidssimulatie werd gerekend met het brongeluid van hedendaagse windturbines. De luidruchtigheid van bestaande windparken kan mogelijks verklaard worden door oudere windturbines met een hoger brongeluid waar de huidige strenge normen (39 en 43 decibel) nog niet van toepassing zijn.**

**Uw opmerking/aanbeveling i.f.v. de inplanting wordt gebundeld met de andere opmerkingen/aanbevelingen die we tot 15 september mogen ontvangen. Na deze periode zullen we de aangepaste inplanting opnieuw toelichten.**

#### **Ontvangen reactie 14**

Ik ben niet blij over de komst van deze windturbines. Persoonlijk vind ik de inplanting van deze windmolens veel te dicht bij de woongebieden [REDACTED] van een windturbine, waardoor ik zowel lawaai-, als slagschaduw hinder zou hebben en ook van de schaduw die de windmolen zal veroorzaken (hoge paal). [REDACTED], maar ik vrees dat de komst van de windturbines ook zijn weerslag zal hebben op de huizenmarkt van de omgeving rond de windturbines. Dat er ook vogels zouden sterven door de wieken, ligt mij ook aan het hart. Uiteindelijk brengen de windturbines geen sluitingen van elektriciteitscentrales en lijken de windturbines mij overbodig, uiteindelijk zal u als verdeler en de landeigenaars die hun land verhuren uiteindelijk de grote winnaars zijn en niet wij als buurtbewoners. Vriendelijke groeten.

#### **Antwoord Storm en Elicio 14**

**Dank voor uw reactie. Wij noteren dat u over het algemeen geen voorstander bent van het windpark E40.**

## Ontvangen reactie 15

In [REDACTED]. We kozen doelbewust voor een landelijke gemeente. We bouwden er een huis. We kregen in de loop der jaren een autosnelweg en een SST- spoorlijn cadeau. Nu is de aanwezigheid van de autosnelweg een argument om ons te trakteren op een windmolenpark. Het geluid is immers minder dan dat van de weg. Het geluid is een probleem, de slagschaduwen lijkt ons veel storender. We begrijpen niet dat in een overbevolkt gebied zo'n windpark gepland wordt. Wat met de vele industrieparken of de verlaten landelijke gebieden? Maar misschien is het welzijn van de dieren belangrijker dan dat van de mensen! Er wordt ook niets gezegd over de zeer storende hoogspanningskabels.

## Antwoord Storm en Elicio 15

**Dank voor uw reactie. Wij noteren dat u over het algemeen geen voorstander bent van het windpark E40. Als antwoord op uw vragen kunnen wij het volgende melden. Het plaatsen van windturbines op industrieterreinen is uiteraard een mogelijkheid. Het plaatsen van windturbines in dergelijke zones heeft echter voor gevolg dat het tekort aan industrieterreinen verder toeneemt, en er opnieuw meer landbouwgebied moet worden omgezet in industriegebied. De Vlaamse Overheid is daarnaast geen voorstander van de plaatsing van windturbines in open landschappen. Betreffende uw bezorgdheid omtrent geluids- en slagschaduw hinder, kunnen wij u meedelen dat wij ten alle tijden de wettelijke normen dienen te respecteren. De Vlaamse Overheid bepaalt onder meer d.m.v. de omzendbrief "Afwegingskader en randvoorwaarden voor de oprichting van windturbines" dat windturbines gebundeld dienen te worden met grootschalige infrastructuur zoals de E40 en dat open ruimte gebieden vermeden dienen te worden. Wat betreft de hoogspanningskabels, kunnen wij u meedelen dat het kabeltracé ondergronds voorzien wordt.**

### **Ontvangen reactie 16**

GRAAG EEN SCHEMATISCHE VOORSTELLING VAN HET GELUID .HET VERSCHIL TUSSEN DAG EN NACHT;HOEVEEL IS HET MAXIMUM DAG GELUID.HOEVEEL IS HET MAXIMUM NACHT GELUIDWAAR STAAN ER SOORTGELIJKE WINDMOLENS ZOALS GEPLAND IN BIERBEEK; TOT OP HOEVEEL METER ZIJN DE WINDMOLENS OVERDAG EN S NACHTS HOORBAAR ALS DE WINDRICHTING VAN DE KANT VAN DE WINDMOLEN KOMT.

### **Antwoord Storm en Elicio 16**

Op onze website kan u de wettelijke geluidsnormen terugvinden. Aan de hand van de meettool kan u de afstand van deze geluidscontouren meten. Gedetailleerde gegevens met betrekking tot geluid (dag/nacht) worden opgenomen in het milieu-effectenrapport, dat in de loop van 2015 publiek wordt gemaakt. Een windturbinepark met een gelijkaardige maximale tiphoogte kan u bijvoorbeeld terugvinden in Bekkevoort.

### **Ontvangen reactie 17**

████████████████████ Honderden windturbines gezien in prachtige landschappen als de Serra da Estrela, Serra do Caramulo, tot zelfs een paar 100 meter van het strand... Niemand klaagt daarover. Nochtans heeft Portugal ook geen eigen energie (maar ook geen kerncentrales). Resultaat: volgens Eurostat haalt Portugal 47,6 % van zijn elektriciteit uit groene energie haalt (tgo. 11 % voor België!).

Wij zijn dus 150 % voor, ook al moet ik daardoor eventueel (volgens uw kaart) 4 uur per jaar zonlicht voor opofferen. Willen we echt dat onze achterkleinkinderen nog betaalbare elektriciteit en een schoon leefmilieu van ons erven? Dan moet iedereen resoluut voor groene energie gaan.

### **Antwoord Storm en Elicio 17**

**We hebben uw reactie goed ontvangen. Bedankt voor uw steun.**

### **Ontvangen reactie 18**

Hoever hoor je het geluid: de wind komt voor ons vooral uit het westen en wij bevinden ons op een kleine km van de inplanting. Bij westenwind horen we de autostrade zeer goed.

### **Antwoord Storm en Elicio 18**

Dit is afhankelijk van de plaatselijke situatie. Voor dit project verwachten we dat het geluid van de autosnelweg het geluid van de windturbines meestal zal overstemmen. Via volgende link <http://windparke40.be/geluid/> kan u bekijken hoever de geluidscontouren voor dit project reiken en of uw woning binnen deze contouren gelegen is.

## Ontvangen reactie 19

Geachte,

Graag wil ik een paar opmerkingen formuleren bij jullie op stapel staande project van windturbines langs de E40 en jullie informatiemomenten hierrond.

Jullie willen ongetwijfeld de perceptie creëren zo transparant mogelijk te communiceren en te informeren rond jullie initiatief. Jullie willen ons minstens het gevoel geven dat jullie een windturbinepark van Oud-Heverlee tot Tienen willen realiseren in overleg en dialoog met de inwoners. Een lovenswaardige benadering die ik alleen maar kan toejuichen. Maar op jullie eerste informatiemomenten blijkt spijtig genoeg dat jullie uitblinken in onduidelijkheid en vaagheid. Er is nog niets definitief was een veel voorkomend antwoord om niet te moeten antwoorden op concrete vragen. Op deze informatievergaderingen komt men niets meer te weten dan wat reeds gepubliceerd is op jullie website. Men keert terug met meer vragen dan antwoorden. Op die manier wordt de argwaan aangewakkerd en gaan de betrokken inwoners zich organiseren in een actiecomité. Een gemiste kans. Als rechtstreeks betrokken inwoner [REDACTED] Bierbeek ligt jullie project bijzonder gevoelig bij mij.

**Antwoord Storm en Elicio: Wij begrijpen dat het frustrerend kan zijn dat veel aspecten van het windpark nog niet (of niet volledig) onderzocht zijn. Dat is echter een onvermijdelijk gevolg van de transparante manier van communiceren waarvoor we gekozen hebben.**

**Indien we ons zouden beperken tot een klassiek vergunningstraject, zoals het is voorgeschreven door de Codex Ruimtelijke Ordening en de Vlarem-decreten, zouden we eerst ons project-MER hebben moeten voltooien én de inrichting definitief vastleggen om vervolgens, net voor of tijdens het openbaar onderzoek, de omgeving te informeren. Op dat moment ligt de inrichting vast; en beperkt de communicatie zich tot het op de hoogte brengen van de omwonenden.**

**We hebben er uitdrukkelijk voor gekozen om dat niet te doen. Van zodra het duidelijk was dat het windpark E40 effectief ontwikkeld kon worden (voor Defensie aanvaardbare oplossing omtrent de radar van Bevekom), hebben we ervoor gekozen de omwonenden meteen op de hoogte te brengen – nog voordat het project-MER was opgemaakt, en nog voordat de inplanting vast ligt.**

**Voordeel van deze werkwijze is dat echte inspraak inderdaad mogelijk is: omwille van het vroege stadium waarin de plannen zitten, kunnen de omwonenden effectief mee bepalen welke turbines er wel en welke er niet komen. Nadeel is, onvermijdelijk, dat het project-MER en aanverwante studies nog niet voltooid zijn – en heel veel vragen over geluid, slagschaduw en andere milieu-aspecten dus per definitie voorlopig onbeantwoord moeten blijven.**

**Deze werkwijze lijkt ons echter te verkiezen boven het alternatief - namelijk nog één tot twee jaar wachten met communiceren tot alle studies voltooid zijn en alle vragen beantwoord kunnen worden. Eén en ander neemt uiteraard niet weg dat, bij volgende informatiesessies na voltooiing van het MER, heel veel vragen wél concreet beantwoord zullen kunnen worden.**

**In afwachting zijn we zeer transparant, duidelijk en eerlijk over de vragen die we op dit moment nog niet kunnen beantwoorden. Als er iets is dat we nog niet weten omdat het onderzocht wordt als onderdeel van de MER-studies, zeggen we dat meteen.**

Een paar vragen en opmerkingen:

1. Het is bijzonder moeilijk om de juiste inplanting (voorlopige) van de windturbines op de door jullie gebruikte luchtfoto te achterhalen. De schaal van de luchtfoto wist men niet. Waarom geen afstandscirkels om bijvoorbeeld de 50 meter gebruiken? Zodat de afstand tussen de verschillende turbines, de lijninfrastructuur, de wegeninfrastructuur en natuurlijk de woningen perfect leesbaar wordt. Mag ik vragen deze nog aan te brengen op de luchtfoto en op de website te plaatsen. Als deze bijkomende algemene informatie niet kan, vraag ik ze toch

voor Bierbeek te kunnen bekomen of minstens de afstanden van de windturbines tot mijn woning. Gelieve de inplanting van de windturbines duidelijk te visualiseren op een fysieke kaart met leesbare afstanden in meters.

**Antwoord Storm en Elicio: Terechte opmerking – wij hebben aan de website een tool toegevoegd die iedereen toelaat de exacte afstand te meten tussen de windturbines en woningen.**

2. Voor wat de geluidshinder betreft verwijzen jullie naar de opgelegde normen van de Vlaamse overheid en dat de lawaaiproductie van de windturbines nooit het lawaai van de autosnelweg zal overstijgen. Vragen over gecumuleerd lawaai van de verschillende windturbines eenerzijds en anderszijds in combinatie met autosnelweg en HST bleven onbeantwoord. De MER-studie moet hier duidelijkheid brengen was het ontwijkend antwoord.

**Antwoord Storm en Elicio: Zoals eerder al aangehaald: het is niet onze bedoeling ontwijkend te antwoorden, maar ons antwoord is wel correct: vooraleer de geluidsstudie uit het MER voltooid is, is er geen zicht – niet voor ons, niet voor de overheid, niet voor omwonenden – op het huidige achtergrondgeluid. Toch leek het ons wenselijk onze plannen nu al kenbaar te maken, in plaats van te wachten tot de inplanting vast ligt en het MER voltooid is.**

**Op volgende infodagen, nadat de aangepaste inplanting gekend is en het MER voltooid, kunnen deze vragen uiteraard wel concreet beantwoord worden.**

De drie lawaaibronnen, autosnelweg, treinen en windturbines zijn drie specifieke lawaaibronnen met ieder een ander soort lawaai en een andere beleving en aanvoelen. Hierover moet veel meer informatie worden gegeven.

Antwoord Storm en Elicio: Zie ook hoger: het effect van de huidige geluidsbronnen wordt onderzocht in het kader van het project-MER.

Op jullie lawaaihinderkaart is duidelijk dat de zone die jullie in Bierbeek weerhouden een grote aaneengeschakelde bijkomende lawaaizone wordt. Naast dB(A)-normen zou men ook afstandsregels tot de bestaande woningen moeten hanteren. Ook al worden ze niet opgelegd door de Vlaamse overheid. Onafhankelijke wetenschappelijke literatuur suggereert een voorzichtige afstandsregel tot de woningen van minimum 1000 à 1500 meter.

**Antwoord Storm en Elicio: De Vlaamse overheid kiest ervoor om de open ruimte te vrijwaren van windturbines, en om windturbines te laten aansluiten bij bestaande infrastructuren. Het onvermijdelijke gevolg hiervan is dat windturbines in veel gevallen in de omgeving van woningen gerealiseerd worden. Zelf zijn wij, als windparkontwikkelaar, uiteraard voorstander om windturbines te kunnen plaatsen in open gebied (waar de wind vrij spel heeft en niet verstoord wordt door bebouwing) op zo groot mogelijke afstand van bewoning (omdat de lokale weerstand daar minimaal is).**

De realiteit is echter dat, als wij een vergunning zouden aanvragen voor de plaatsing van windturbines in open ruimte, en op een afstand van 1500m van de dichtst bij gelegen woningen, deze aanvraag wellicht in strijd zou zijn met de bepalingen van de omzendbrief RO/2014/02 over de plaatsing van windturbines; en de aanvraag bijgevolg geweigerd zou moeten worden.

Samengevat: ook wij zijn voorstander van een zo groot mogelijk afstand tot bewoning; maar anderzijds kunnen we ook begrip opbrengen voor de keuze van de Vlaamse overheid om de resterende open ruimte in Vlaanderen zoveel mogelijk te vrijwaren.

Dat gezegd zijnde, bevestigen we graag dat – zowel in Vlaanderen als in de ons omringende landen – de meeste windturbines op veel minder dan 1500m van de dichtst bij gelegen woningen staan, en dat het aantal windparken waar er effectieve hinder is, zeer beperkt blijft. In september 2014 werd ons, op onze vraag, door



**de milieu-inspectie gemeld dat er in Vlaanderen momenteel klachten van omwonenden lopen rond vijf operationele windparken (er zijn in Vlaanderen momenteel bijna tachtig windparken operationeel), waarvan vier windparken die vergund werden vóór de invoering van de huidige Vlare-norm en slechts één windpark dat vergund werd op basis van de huidige Vlare-norm.**

Andere geluidsnormen hanteren in een woonzone en een agrarisch gebied is helemaal absurd. Elke woning en bijgevolg alle betrokken inwoners verdienen evenveel aandacht. Door de gewestplannen zijn woningen zonevremd geworden, maar zijn allemaal reglementair vergund of geacht vergund te zijn. Dus geen discriminatie tussen woningen. Zelfs een solitaire woning verdient aandacht.

**Antwoord Storm en Elicio: Het onderscheid tussen geluidsniveaus in woongebied en geluidsniveaus voor woningen in agrarisch gebied, is een keuze die gemaakt werd door de decreetgever.**

**Bovendien meet de dB(A)-schaal de intensiteit van monotone geluiden voor het menselijk gehoor. Het geluid van een windturbine is niet monotoon maar pulserend en zijn hinderlijker. Daarbovenop komt het infrageluid (frequenties onder de 20 Hz), waarvan het aandeel toeneemt met de grootte van de turbine. In de projectmer moet dat ook mee onderzocht worden. In afwachting zouden we van jullie veel meer concrete en objectieve informatie moeten krijgen van de geluidshinder.**

**Antwoord Storm en Elicio: Gedetailleerde informatie over de geluidshinder zal deel uitmaken van de geluidsstudie die momenteel worden opgemaakt in het kader van het project-MER.**

3. Hetzelfde verhaal voor wat de slagschaduw betreft. Ook hier munten jullie uit in vaagheid en de bijkomende toelichting getuigen eerder van weinig expertise en adequaatheid. De inwoners in de omgeving krijgen naast een nieuwe lawaaibron, het zoeven van de wieken, er als toetje nog slagschaduw boven op. Is dit niet van het goeie teveel?

**Antwoord Storm en Elicio: Gedetailleerde slagschaduwstudies worden toegevoegd aan het project-MER, en zullen dus publiek gemaakt worden van zodra het MER voltooid is. In afwachting maken wij voor iedereen die ons daarom gevraagd heeft al een gedetailleerde slagschaduwberekening per woning, met inbegrip van een slagschaduwkalender die verduidelijkt tijdens welke momenten er zich slagschaduw kan voordoen in een bepaalde woning.**

4. De visuele hinder gaat enorm zijn. De impact op het Bierbeeks landschap kan niet onderschat worden. Onze gemeente en meer specifiek onze deelgemeente Bierbeek zal nooit meer zijn als voordien. Visuele ankerpunten als de watertoren en de toren van Sint-Kamillius verdwenen in het niet. Ook een landschap langs een autosnelweg kan als waardevol landschap worden beleefd. Het is weliswaar een inplanting langs een bestaande lijninfrastructuur maar jullie windturbines zijn geen lijninfrastructuur. In tegendeel het gaat om infrastructuur in de hoogte met allerlei neveneffecten. De geplande windturbines doorkruisen heel onze gemeente. De gemeente heeft in het verleden hemel en aarde moeten verzetten voor bijkomende maatregelen te bekomen tegen lawaaihinder van de autosnelweg. Hetzelfde is gebeurd bij de aanleg van de HSL. Het oorspronkelijk project van een volledig bovengrondse spoorlijn werd ombogen naar een ondertunneling en een bedding omgeven door hoge taluds. Dit alles om de leefkwaliteit en het wooncomfort van onze inwoners te beschermen. Wij hebben daar als gemeentebestuur, samen met onze inwoners, jaren moeten voor knokken. En wanneer het nu eindelijk een beetje beheersbaar en leefbaarder is, worden we als dank opnieuw geconfronteerd met een hinderlijk project. Inwoners en gemeenten die al jaren de tol betalen voor bovenlokale infrastructuur kunnen niet steeds het slachtoffer zijn van nieuwe projecten. Dit is zelfs maatschappelijk onaanvaardbaar. Wij zijn niet de vuilbak van Vlaams-Brabant of de regio. Als antwoord op deze bemerking stellen jullie dat er nochtans voldoende mensen zijn die windturbines mooi vinden. Jullie antwoord kan mij niet bekoren. Inderdaad zijn er mensen

die van op kilometers afstand de windturbines als mooi beleven of zelfs rustgevend, maar niet in hun gemeente, laat staan in hun directe woonomgeving. Daarenboven gaat het om een grootschalig project. In Bierbeek alleen al gaat het om zeven turbines, eigenlijk om tien. Er is er nog een voorzien op de gemeentegrens Oud-Heverlee/Bierbeek en twee op de grens Bierbeek/Boutersem waarvan de hinder ook voor Bierbeek is. Op 15 andere locaties hebben jullie projecten in ontwikkeling, uitvoering of exploitatie die allemaal kleinschaliger zijn. Projecten van 1, 2 en uitzonderlijk 3 of 4 windturbines per locatie. Waarom in Bierbeek 7 (10)? Jullie project is veel te grootschalig.

**Antwoord Storm en Elicio: Wij nemen nota van uw bemerkingen, en noteren – samenvattend – dat u het voorgestelde project (veel) te grootschalig vindt voor de gemeente Bierbeek.**

5. Opnieuw worden we voor jaren ondergedompeld in een onzekere situatie. Met een weinig benijdenswaardig toekomstperspectief. Het resultaat afwachtend. En wat zal het volgend project zijn dat men wil ontwikkelen langs bestaande lijninfrastructuur en windturbines. Er komt geen einde aan. En intussen tikt de klok verder en gaat ons leven verder, met of zonder levenskwaliteit. Niemand heeft uiteraard iets tegen duurzame energie, maar misschien moeten jullie jullie project zorgvuldiger afwegen. Misschien moeten we met zijn allen vaststellen dat in het dichtbevolkte Vlaanderen er weinig geschikte inplantingsplaatsen zijn. En dan is het toch een erg simplistische benadering om het maar langs bestaande lijninfrastructuur te doen. Jaren hebben jullie tijd, energie noch middelen gespaard om zoveel mogelijk grondeigenaars te benaderen met een lucratieve overeenkomst. Hopelijk doen jullie dezelfde inspanningen voor de betrokken inwoners. Misschien hadden jullie dezelfde energie moeten stoppen naar het zoeken van een meer geschikte inplanting. Misschien hadden jullie moeten kiezen voor een kleinschaliger project van 1 of 2 windturbines? Ik zou trouwens graag eens kennis nemen van alle mogelijke locaties die jullie in Vlaams-Brabant, de regio's Leuven, Tienen, Diest, Aarschot hebben onderzocht. Ik zou nog meer kennis willen nemen van alle mogelijke inplantingsplaatsen die jullie in Bierbeek hebben onderzocht. Is er bijvoorbeeld in Vlaams-Brabant gezocht naar een geschikte locatie om bijvoorbeeld 20 windturbines te bundelen zonder hinder voor mens, milieu en natuur?

**Antwoord Storm en Elicio: Er is inderdaad in de totaliteit van de provincie Vlaams-Brabant gezocht naar de meest geschikte inplantingsplaatsen, en de weerhouden projectzone langsheen de E40 komt daar met voorsprong uit als de beste locatie in functie van de inplantingsvoorwaarden die worden vooropgesteld door de Vlaamse regering. Details van deze studie worden opgenomen in het project-MER en zullen dus publiek zijn van zodra het project-MER voltooid is.**

**Wij begrijpen dat de provincie Vlaams-Brabant momenteel de opmaak van een vergelijkbare studie voorbereidt, en kijken uit naar de conclusies daarvan (we gaan ervan uit dat ook deze conclusies publiek gemaakt zullen worden).**

6 Hoeveel landbouwgrond neemt jullie project 'windpark E-40' in beslag? Wat is de opbrengstreductie op landbouwgronden in de omgeving van een windturbine?

**Antwoord Storm en Elicio: Er is – met uitzondering van het deel van de gronden die niet meer bewerkt kunnen worden omdat er infrastructuur op worden aangelegd – geen opbrengstreductie op landbouwgronden in de omgeving van windturbines. De infrastructuur bestaat uit een fundering met een oppervlakte van +/- 400m<sup>2</sup>, een kraanplatform met een oppervlakte van +/- 1.000 m<sup>2</sup> en toegangswegen met een breedte van 4,5m, waarvan de ligging pas in een later stadium bepaald kan worden (nadat de inplanting vast ligt).**

6. Zijn windturbines schadelijk voor de gezondheid van de mens? In de literatuur vindt men angstaanjagende argumenten over nefaste invloeden op de menselijke gezondheid. Jullie zeggen hier niets over.

**Antwoord Storm en Elicio:** Er bestaan voor zover wij weten geen wetenschappelijke studies of literatuur die een 'nefaste invloed op de menselijke gezondheid' aantonen vanwege windturbines. Wel is het zo dat elke vorm van stress een negatief effect kan hebben op de gezondheid van mensen; dat geldt dus ook voor stress die veroorzaakt wordt door geluids- of slagschaduwoverlast. Om die reden gelden er buitengewoon strenge regels voor de niveaus van geluid en slagschaduw die windturbines mogen produceren bij of in woningen.

7. Wat kan de schade zijn voor de natuur? Voor de fauna en de flora? Ook hierover geen woord?

**Antwoord Storm en Elicio:** Onze website vermeldt zeer duidelijk dat er schade kan zijn voor (hoofdzakelijk) fauna, in hoofdzaak vogels en vleermuizen. Eén en ander wordt, specifiek voor het windpark E40, momenteel onderzocht door middel van vogel- en vleermuistellingen in het kader van het project-MER.

8. Zijn er afspraken gemaakt met de militaire overheid? Is er voor de luchtmachtbasis van Bevekom een nieuwe fly zone gemaakt in functie van de windmolens?

**Antwoord Storm en Elicio:** Ja, er is overlegd met de militaire overheid. Er verandert echter niets aan de procedures en vliegroutes rond de luchthaven van Bevekom; wel werd de inplanting van het windpark aangepast om het behoud van de huidige procedures en vliegroutes te kunnen garanderen.

9. Kunnen er windturbines komen in de omgeving van een geklasseerd gebouw?

**Antwoord Storm en Elicio:** De impact op geklasseerde gebouwen wordt, zoals voorgeschreven door de Codex en de Vlarembepalingen, onderzocht in het kader van het project-MER.

10. Zijn er compensaties voorzien?

**Antwoord Storm en Elicio:** Momenteel niet, maar wij sluiten niet uit dat de natuurstudie die deel uitmaakt van het project-MER tot de conclusie komt dat er compensaties nodig zijn.

11. Ontegensprekelijk betekent jullie project een waardevermindering van de particuliere woningen in de omgeving. Volgens sommige bronnen tot 50%, reeds bij de bekendmaking van de plannen. Hoe gaan jullie daarmee omgaan? Gaan jullie onze woning door een onafhankelijke schatter laten schatten voor en na jullie realisatie? En als er een significante waardevermindering is, hoe gaan jullie dit regelen?

**Antwoord Storm en Elicio:** In België is er, voor zover publiek bekend, nog nooit een waardedaling vastgesteld voor vastgoed in de omgeving van een windpark. Ook in onze buurlanden zijn er geen voorbeelden bekend van dergelijke waardedalingen.

In Nederland is, op vraag van enkele huiseigenaars, de WOZ-waarde (vergelijkbaar met het kadastraal inkomen bij ons) voor enkele woningen in de omgeving van windparken verlaagd door de rechtbank. In tegenstelling tot het kadastraal inkomen bij ons, wordt de WOZ-waarde voor elke woning in Nederland op regelmatige basis herzien door de overheid. De WOZ-waarde wordt gebruikt als basis voor de zogenaamde OZB-belasting (onroerendezaakbelasting, de Nederlandse vorm van onze onroerende voorheffing). Eigenaars hebben er dus alle belang bij dat deze waarde zo laag mogelijk gehouden wordt. Een lagere WOZ-waarde betekent immers minder belastingen. Het komt daarom in Nederland frequent voor dat eigenaars van woningen de overheid dagvaarden omdat ze van mening zijn dat de WOZ-waarde van hun woning naar beneden moet. Bij dergelijke rechtszaken worden geen empirische bewijzen aangevoerd (dat is immers niet mogelijk als het gaat om het schatten van de waarde van één specifiek vastgoed). In een aantal gevallen is de Nederlandse rechter, op basis

van aangevoerde argumenten maar zonder empirische bewijzen, akkoord gegaan met een verlaging van de WOZ-waarde voor woningen in de buurt van windparken; in een reeks andere gevallen heeft de rechter de vraag afgewezen.

Naar aanleiding van deze rechtszaken heeft de Nederlandse overheid een aantal studies (zie <http://www.rvo.nl/onderwerpen/duurzaam-ondernemen/duurzame-energie-opwekken/windenergie-op-land/financien/woz>) (laten uitvoeren naar de impact van de aanwezigheid van windturbines op de waarde van woningen. Uit deze studies blijkt over het algemeen geen significante negatieve invloed van windparken op de waarde van omliggende woningen.

13. Als jullie een vooringenomen stelling hanteren dat er helemaal geen waardevermindering zal zijn, heb ik een persoonlijk concreet voorstel. Momenteel kan ik reeds mijn woning niet meer verkopen zonder ernstig waardeverlies. De onzekerheid is reeds voldoende om de marktprijs te doen dalen en jullie zijn nog niet eens begonnen. Los van al of niet een waardevermindering wens ik niet verder in te boeten op leefkwaliteit en wooncomfort. Onze woning wordt letter zowel voor- als achteraan om de oren geslagen door windturbines dat ik verkies mijn woning aan jullie te verkopen die jullie eventueel later met winst opnieuw kunnen verkopen. Als jullie ervan overtuigd zijn dat er geen waardeverlies zal optreden, lopen jullie geen enkel risico. In tegendeel. Jullie kunnen de winst uitkeren aan de coöperanten. Ik verwacht dat jullie mij de keuze laten te blijven wonen of te verkopen aan jullie. Uit zo een opstelling zou duidelijk jullie bekommernis blijken voor de rechtstreekse betrokken inwoners. Daarom stel ik ten eerste zeer concreet dat ik op zeer korte termijn mijn woning laat schatten door een onafhankelijke schatter op jullie kosten. Ten tweede dat jullie een vertegenwoordiger sturen, zoals bij de grondeigenaars die jullie hebben benaderd, om te onderhandelen over de aankoop van mijn woning. En tenslotte dat jullie eens langskomen tot bij mij thuis om jullie van de ernst van de toestand te vergewissen. Als jullie gedurende 20 jaren een jaarlijkse vergoeding van 20.000 euro kunnen betalen aan grondeigenaars voor 10 are moet er toch iets te regelen zijn om objectief de enige echte slachtoffer te vergoeden of te gemoed te komen.

14. Wat is de netto reductie van CO<sub>2</sub>-emissie per weindturnine?

**Antwoord Storm en Elicio:** Er zijn diverse studies beschikbaar waarin een life cycle analysis wordt gemaakt van windenergie op land (zowel voor wat betreft de CO<sub>2</sub> uitstoot als voor wat betreft andere milieubelastende parameters), van productie tot en met afbraak. De meest recente internationale berekening is die van het IPCC, te raadplegen via volgende link: [http://report.mitigation2014.org/drafts/final-draft-postplenary/ipcc\\_wg3\\_ar5\\_final-draft\\_postplenary\\_annex-iii.pdf](http://report.mitigation2014.org/drafts/final-draft-postplenary/ipcc_wg3_ar5_final-draft_postplenary_annex-iii.pdf) Specifiek voor het windpark E40 wordt dit onderzocht in het kader van het project-MER.

15. Graag zou ik willen dat jullie een plaatsbezoek organiseren voor geïnteresseerde burgers aan een gelijkaardig windpark in exploitatie.

**Antwoord Storm en Elicio:** U kan steeds een bezoek brengen aan bestaande operationele windparken. De dichtstbij gelegen windturbines in Vlaanderen die van dicht bij bekeken kunnen worden staan in Geel (E313, afrit 23 Geel West – turbines in opbouw/testfase), Westerlo (E313, afrit 23 Geel West, achter de DAF-fabriek) en Diest-Halen (E314). U kan deze windparken tot vrij dichtbij benaderen. Als u ze gaat bezoeken, willen we u vragen om geen privéterrein te betreden.

16. En tenslotte wil ik nog een bedenking kwijt rond jullie strategie. Sta mij toe dat ik twijfel aan jullie transparantie. Het is duidelijk dat er een bepaalde strategie achter schuil gaat. [REDACTED]

[REDACTED] Alhoewel jullie de voorbije jaren veel grondeigenaars contacteerden heeft niemand van jullie ooit contact gezocht [REDACTED] of met de gemeente. Nu bieden jullie plots overeenkomsten aan de gemeenten en OCMW's. Waarom niet vroeger? Ik kan mij niet van de indruk ontdoen dat een aantal van jullie voorlopige inplantingslaatsen in functie hiervan werden gekozen. Een

doelbewuste strategie om de lokale besturen gunstig te stemmen. Wanneer hebben jullie trouwens voor het eerst contact gezocht met de gemeente Bierbeek?

**Antwoord Storm en Elicio: Van zodra wij vanwege Defensie zekerheid hadden dat het mogelijk was een akkoord te bereiken over een technische oplossing voor het de luchthaven van Bevekom, hebben wij contact opgenomen met de gemeente Bierbeek. Het eerste overleg met het schepencollege van Bierbeek vond plaats op 31 oktober 2013.**

Tot hier de eerste bedenkingen [REDACTED] en rechtstreeks betrokken inwoner. Jullie eerste infomoment heeft mij enerzijds ontgoocheld en anderzijds bijzonder alert gemaakt. Ik wil onze mooie gemeente niet laten verknoeien, ik wil niet dat de eigenheid van onze gemeente aan speculanten wordt overgeleverd. Jullie hele project overstijgt zeer uitdrukkelijk de draagkracht van onze gemeente en hiervoor is absoluut geen draagvlak te vinden bij de bevolking. Jullie project is veel, maar dan ook veel te groots opgevat. De invloed op mens en milieu is onaanvaardbaar. Daarnaast wil ik natuurlijk ook mijn persoonlijke belangen verdedigen.

Wij gaan ons als betrokken inwoners organiseren en bijkomende informatie verzamelen om op een objectieve wijze onze belangen te kunnen behartigen. Hopelijk krijgen we ook van jullie bijkomende correcte en objectieve informatie. Wij zijn ongerust en van ons krijgen jullie zeker veel tegenwind. Wat niet wegneemt dat ik steeds open sta voor een constructieve dialoog.

#### **Antwoord Storm en Elicio 19**

Dank voor uw reactie.

**Antwoorden op uw vragen en bemerkingen gaan hierboven (in de tekst) in vetjes.**

**Wij verwachten in de loop van 2015 een aangepaste inplanting voor het windpark E40 bekend te maken, waarbij zoveel als mogelijk rekening zal worden gehouden met de ontvangen opmerkingen. Van zodra hier meer nieuws over is, brengen we u op de hoogte.**

**Indien u dat wenst, zijn wij in afwachting beschikbaar voor een persoonlijk overleg. U kan hiervoor, indien u dat zou wensen, contact opnemen met onze projectleider [REDACTED]**

## **Ontvangen reactie 20**

Groene energie onder de vorm van windmolen bouw om een industrie te voeden waar bovendien bewoners niets aan hebben buiten het verlies van levenskwaliteit kan moeilijk goedgekeurd worden. Ik merk op dat Storm/Helicomet het inplantingsplan de middelbosstraat, dat bovendien zonevreemd is, van een groete densiteit van winmolens voorzien wordt. Ik begrijp hieruit dat uw doelgebieden dun bevolkte stukjes natuur zijn waar u hoogst waarschijnlijk, in densiteit dan toch, weinig weerstand verwacht. Uw argumentatie betreft de gekozen locaties zij erg naief en fout. Uw voorstudie zou dat moeten kunnen verduidelijken. Graag een copij hiervan

## **Antwoord Storm en Elicio 20**

**De gedetailleerde voorstudies en alternatieven zullen openbaar gemaakt worden als onderdeel van het milieu-effectenrapport, dat in 2015 wordt gepubliceerd. In afwachting noteren we dat u geen voorstander bent van het windpark E40, en dat het vooral de windturbines rond de Middelbosstraat zijn waar u bezorgd over bent. We nemen deze opmerkingen mee bij de opmaak van het nieuwe inplantingsplan, dat in 2015 openbaar wordt gemaakt.**

### **Ontvangen reactie 21**

Ik vind dit een schitterend initiatief en kijk uit naar de verdere ontwikkelingen.

### **Antwoord Storm en Elicio 21**

**We hebben uw reactie goed ontvangen. Bedankt voor uw steun.**

## Ontvangen reactie 22

Naar aanleiding van de berichten die we ontvingen ivm " het bouwen van een windpark op grondgebied Bierbeek" willen wij hierbij toch onze bedenkingen geven.

Op ██████████ werden bij ons zonnepanelen geplaatst. Een grote investering voor ons, zonder dat wij hiervoor beroep konden doen op fiscale tegemoetkoming van de overheid noch dat we hiervoor groene stroomcertificaten zullen ontvangen.

Vooraleer de zonnepanelen geplaatst werden ging er een grondige studie aan vooraf om de juiste ligging van de panelen te bepalen zodat die het hoogst mogelijk rendement zouden opbrengen. Schaduwinslag speelt hier een grote rol in. Schaduwinslag betekent een storing in het circuit en minder opbrengst.

Als wij de planning bekijken van het project dan stellen wij vast dat onze eigendom gaat blootgesteld worden aan de schaduwinslag, dus ook aan de opbrengst van onze zonnepanelen.

U kunt dus begrijpen dat wij alleszins geen voorstander zijn van " het project WINDPARK op grondgebied Bierbeek".

Er is al zoveel geluidsoverlast van de autostrade en de Korbeek-Losestraat dat we de bijkomende geluidsoverlast van de WINDTURBINES in onze achtertuin kunnen missen als kiespijn.

Wij zijn de laatste maand voorbij windparken gereden in West Vlaanderen en in Limburg. Deze stonden heel ver weg van de bewoonde gebieden. Er moeten hier toch ook andere plaatsen beschikbaar zijn waar men geen bewoners treft door het plaatsen van een Windpark.

Wij denken dat we door zonnepanelen te plaatsen al ons steentje bijgedragen hebben aan de schone energie.

Tot besluit kunnen wij melden dat wij absoluut niet kunnen instemmen met de plaatsing van een "Windpark in Bierbeek".

Wij hopen dat er rekening gehouden zal worden met de mening van ons en van de andere burgers.

## Antwoord Storm en Elicio 22

**Dank voor uw reactie. Wij hebben uw opmerkingen en argumenten tegen het Windpark E40 goed genoteerd, en nemen deze mee bij het evalueren van de inplanting van de windturbines.**



## Ontvangen reactie 23

Het Windpark E40 lijkt een interessant project.

Ik heb begrepen dat belangstellenden aandeelhouder kunnen worden.

Om de risico's van een belegging enigszins in te kunnen schatten, zou ik graag de volgende informatie krijgen.-

Hoe ziet de aandeelhoudersstructuur van Storm en Elicio eruit?

- Wie zijn de bestuurders van Storm en Elicio?

- Wie zijn de bestuurders van de aandeelhoudende vennootschappen?

- Welk rendement mag een aandeelhouder verwachten? Laat ons zeggen gemiddeld over 10 boekjaren?

- Wie is de externe controleur van de boekhouding?

- Welk merk van turbines zal aangeschaft worden?

Ik kijk uit naar uw antwoord.

## Antwoord Storm en Elicio 23

Dank voor uw reactie. Hieronder gaan de antwoorden op uw vragen:

- Tot aan de start van de bouw is Storm Management NV de enige aandeelhouder (op één aandeel na) van Storm 15 bvba. Storm Management is volledig eigendom van Storm Group NV. Van zodra de bouw start wordt Storm Holding NV eigenaar van 80% van de aandelen, en de gemeenten die wensen te participeren van 20% van de aandelen. De aandelen van Storm Holding NV zijn in handen van volgende partijen: Storm Group NV (10%), TDP Comm.VA (het vroegere DG Infra+)(39,47%), PMF Infrastructure Fund NV (39,47%) en Clean Energy Invest CVBA (11,05%). Storm Group is eigendom van Jan Caerts (75%) en een aantal kleinere private minderheidsaandeelhouders (25%). TDP is het infrastructuurfonds van GIMV en Belfius; PMF Infrastructure Fund is het infrastructuurfonds van de ParticipatieMaatschappij Vlaanderen; Clean Energy Invest is een investeringsfonds van leden van de familie Colruyt. De aandelen van Elicio NV zijn in handen van Nethys NV. Nethys is een Waalse intercommunale (vroeger gekend onder de naam Tecteo).

- De bestuurders van Storm Management NV zijn Jan Caerts, Kristof Moens en Dries Bossuyt (en/of hun managementvennootschappen). De bestuurders van Storm Holding NV zijn Jan Caerts, Filip Audenaert, Stéphane Schockaert, Tom Mortier, Mathieu Lefebvre en Peter De Smet. De bestuurders van Elicio zijn Gil Simon, Emile Dumont, en Heres Communications, vast vertegenwoordigd door Pol Heyse. Private informatie over medewerkers wordt niet vrijgegeven.

- Voor de lijst van bestuurders van de aandeelhoudende vennootschappen (die hierboven worden opgelijst) verwijzen wij naar het Staatsblad, te raadplegen via [www.staatsblad.be](http://www.staatsblad.be)- 4% tot 6% p.a.

- De externe controleur van de boekhouding van Storm CVBA is Karel Nijs Bedrijfsrevisor bvba.

- Het merk van turbines is op heden nog niet gekend.

## **Ontvangen reactie 24**

Graag wil ik precies weten op welke basis de huidige locaties gedefinieerd zijn. De criteria zijn ???

Ik dank U bij voorbaat voor uw complete antwoord.

## **Antwoord Storm en Elicio 24**

**Voor het bepalen van de huidige inplanting werd er onder meer rekening gehouden met volgende criteria:**

- Geluidsnormen
- Slagschaduwnormen
- Afstanden tot de E40, hoogspanningsleidingen, de hogesnelheidslijn, pijpleidingen
- Bestemming volgens het gewestplan
- Luchtvaart

## **Ontvangen reactie 25**

Wat zijn de technische specificaties van de geplande windmolens in Bierbeek.? Waarom ben ik wonend op 250m van een geplande windmolen niet persoonlijk op de hoogte gebracht? Hoe transparant is uw project? Wat is de wettelijke afstand van een windmolen tot een woning?

## **Antwoord Storm en Elicio 25**

**Storm en Elicio plannen een windturbinepark langsheen de E40 te realiseren. Momenteel hebben wij nog geen enkele officiële procedure opgestart en consulteren wij alle betrokken partijen.**

**Doordat wij veel belang hechten aan communicatie, zijn wij in juni gestart met een consultatieronde, deze loopt nog tot 15 september as. In kader hiervan hebben wij alle inwoners van de betrokken gemeenten een uitnodiging gestuurd voor 4 infovergaderingen waarop het voorontwerp werd voorgesteld en waarop iedereen vragen kon stellen. Tevens zijn er op de gemeentehuizen folders beschikbaar waarop u het voorlopig voorontwerp en bijhorende informatie kan raadplegen, deze raadpleging kan ook via de website die hiervoor werd opgericht namelijk [www.windparke40.be](http://www.windparke40.be) . Via deze website kan u ook bezorgdheden, vragen en opmerkingen overmaken, die wij zullen meenemen in de volgende fase van het project. Voor het bepalen van de inplanting van het voorontwerp, werd er rekening gehouden met een maximale tiphoogte van 150m en een maximale rotordiameter van 114m.**

**De wetgeving in Vlaanderen voorziet geen minimale afstand voor de inplanting van een windturbine t.o.v. woningen. Zij schrijft wel specifieke geluid- en slagschaduwnormen voor, die te allen tijde gerespecteerd dienen te worden.**

### **Ontvangen reactie 26**

de vraag of het zinvol is om windturbines te plaatsen naar rendabiliteit toe terzijde gelaten, wil ik mijn bezorgdheid uiten over het feit dat deze werken weer zullen leiden tot het verdwijnen van mooie onverharde wegen in en om Boutersem. Om de bouw van de turbines met zwaar materieel toe te laten alsook het onderhoud nadien, worden de onverharde wegen op eender welke manier verhard (beton, steenpuin, asfalt, ...) zodat recreanten (ruiters, mountainbikers, wandelaars, ...) steeds meer mooie wegen verloren zien gaan. Er blijven reeds weinig mooie onverharde wegen over in het Hageland en deze werken zullen dus nog meer teniet doen.

### **Antwoord Storm en Elicio 26**

**Voor het transport maken wij zoveel mogelijk gebruik van bestaande wegen, eventuele bijkomende wegen worden aangelegd in een waterdoorlatende verharding. Wij trachten rekening te houden met uw bezorgdheid.**

## Ontvangen reactie 27

Als inwoner van de [REDACTED] vallen wij met onze woning binnen de 4u-slagschaduwlijn, en het is net deze slagschaduw die ons het meeste zorgen baart.

We weten dat de regelgeving omtrent slagschaduw reeds verstrengd is, maar wij zitten met een heel groot raam van +/- 7x2,6m op het gelijkvloers, gericht naar het westen, en de slagschaduw in onze woning wordt nu net gecreëerd door de windmolens ten westen van onze woning. Dit betekent dat de slagschaduw dus altijd 's avonds zal optreden, net als wij thuis zijn en dus wellicht vaak als wij zitten te eten... Maw het staat vast dat wij hiervan hinder zullen ondervinden.

Hierbovenop wensen wij te vermelden dat er op deze locatie reeds 2 bronnen van hinder aanwezig zijn, nl. lawaaihinder van de drukke weg, en lawaaihinder van de autosnelweg. Dit zijn 2 bronnen van hinder die ons gekend waren op het moment dat wij hier kwamen wonen, maar nu komt daar dus nog een derde bron van hinder bij...

Vandaar onze vraag hoe de hinder vanwege de slagschaduw tot een minimum kan beperkt worden, bovenop de wettelijk eisen zoals de stilstandmodule ed.

Wij zijn ons ervan bewust dat groene energie een onvermijdelijke noodzaak is (wat de actualiteit nog maar eens aantoont), en zijn in dat opzicht ook voorstander van groene energie, maar de hinder die hierdoor gecreëerd wordt moet natuurlijk wel voor iedereen leefbaar blijven.

Voor ons zou het bv. veel makkelijker zijn om de bijkomende hinder van de windmolens te aanvaarden, mocht een andere bron van hinder gereduceerd worden, bv. moest onze straat kunnen heraangelegd worden in fluisterasfalt ipv de huidige, lawaaiërige betonverharding.

## Antwoord Storm en Elicio 27

**De Vlaamse wetgeving bepaalt dat windturbines maximaal 8u/jaar en 30min/dag slagschaduw mogen genereren (per woning). Van zodra één van deze normen bereikt is, vallen de betrokken windturbines automatisch stil.**

Indien u dit wenst, kunnen wij voor uw woning slagschaduwkalenders aanmaken zodat u een idee heeft wanneer (bijvoorbeeld vooral in de maand maart tussen 17u en 18u) er slagschaduw kan plaatsvinden. Om dit gedetailleerd te kunnen berekenen hadden wij graag foto's en indien u hierover beschikt plannen van uw woning ontvangen.

### **Ontvangen reactie 28**

Wij, [REDACTED] mijn vrouw en ikzelf gaan niet akkoord met de plaatsing van uw windmolens in onze buurt.

Onze woning valt binnen de straal van amper 400 meter. Al mijn andere gronden vallen ook binnen deze 400 meter.

De dichts bijzijnde piloon op amper 100meter van mijn eigendom. Waardeverlies?

Wat vindt u er zelf van: Alleen lasten, geen baten?

En als kers op de taart biedt u mij aan om te investeren in het waardeverlies van mijn patrimonium!

Hartelijk bedankt!

### **Antwoord Storm en Elicio 28**

**Is het mogelijk om door te geven waar u net woont of welke windturbines u voor uw gezin aanziet als het hinderlijkst? Indien wij over deze gegevens beschikken, kunnen wij dit meenemen tijdens de bespreking van de aanpassingen van het voorontwerp.**

**Uw opmerking i.v.m. een mogelijke waardevermindering hebben wij verscheidene malen ontvangen en werd hierdoor mee opgenomen in de lijst van veelgestelde vragen die u op onze website kan terugvinden.**

## Ontvangen reactie 29

Ik heb begrepen dat er mogelijk een soort participatie zal worden voorgesteld. Ik heb de constructie bekeken die U in vorige projecten heeft opgezet.

Ik heb ook begrepen dat uw firma staat voor transparantie.

Om een oordeel te vormen over de mogelijk voorgestelde participatie, had ik graag het volgende geweten:

- U wenst waarschijnlijk een operationele firma op te richten om de windmolens uit te baten. Of u wenst mogelijk de uitbating van de windmolens onder te brengen onder een reeds bestaande operationele firma. Wat is/zal de aandeelhoudersstructuur zijn van deze operationele firma? Zullen de aandeelhouders Storm Management, Storm Holding of Storm Development zijn?
- Indien Storm Management N.V. een van de aandeelhouders zal zijn:  
Wie zijn de huidige aandeelhouders van Storm Management N.V., hoeveel aandelen hebben elk (per type)?
- Indien Storm Development N.V. een van de aandeelhouders zal zijn:  
Wie zijn de huidige aandeelhouders van Storm Development N.V., hoeveel aandelen hebben elk (per type)?
- Indien Storm Holding N.V. een van de aandeelhouders zal zijn:  
Wie zijn de huidige aandeelhouders van Storm Holding N.V., hoeveel aandelen hebben elk (per type)?
- Wie zullen de andere aandeelhouders van de (toekomstige) operationele firma zijn?

## Antwoord Storm en Elicio 29

De aandelen van Storm Holding NV zijn in handen van volgende partijen: Storm Management NV (10%), TDP Comm.VA (39,47%), PMF Infrastructure Fund NV (39,47%) en Clean Energy Invest CVBA (11,05%). Storm Management is het bedrijf dat de windparken voor Storm Holding ontwikkelt, en is eigendom van Jan Caerts (75%) en een aantal kleinere private minderheidsaandeelhouders (25%). TDP Comm.VA is het infrastructuurfonds van GIMV en Belfius; PMF Infrastructure Fund is het infrastructuurfonds van de ParticipatieMaatschappij Vlaanderen; Clean Energy Invest is een investeringsfonds van leden van de familie Colruyt. 2. De aandelen van Elicio NV zijn in handen van Nethys NV. Nethys is een Waalse intercommunale (vroeger gekend onder de naam Tecteo).

### **Ontvangen reactie 30**

Hier vinden jullie onze vragen en opmerkingen :

- Hoe zeker zijn dat we geen last van slagschaduw en lawaai zullen hebben?
  - We hebben onze huis gekozen in een rustige omgeving met een mooi landschap en dan wat zal met windturbines gebeuren? We willen zo blijven leven en niet ziek te worden van lawaai of slagschaduw.
  - Wat betreft de waarde van onze eigendom? We hebben bijna tien jaar gewachten om onze huis te kunnen kopen, aan een hoge prijs, en we willen niet dat die prijs met de implanting van de windturbines dalt.
  - We zijn niet tegen groene en duurzame energie maar in dit geval wat is voor de inwoners die vlakbij de windturbines wonen het voordeel? Het lijkt onze alleen voordelen...
- We wachten op duidelijke antwoorden,

### **Antwoord Storm en Elicio 30**

**De Vlaamse Regering hanteert strenge normen voor slagschaduw en geluid die wij als ontwikkelaar en uitbater te allen tijde dienen te respecteren.**

**Uw opmerking i.v.m. een mogelijke waardevermindering hebben wij verscheidene malen ontvangen en werd hierdoor mee opgenomen in de lijst van veelgestelde vragen die u op onze website kan terugvinden.**

**Ook de inwoners van de betrokken gemeenten kunnen mee genieten van de voordelen van dit project. Zo zijn er participatiemogelijkheden voorzien waarbij men vanaf 125€/aandelen kan investeren in het windpark en zo mee in de winsten delen die gegeneerd wordt. Iedereen die mee investeert, kan bovendien groene stroom afnemen aan een voorkeurstarif. Meer informatie over deze mogelijkheden wordt verstrekt op informatieavonden na afloop van de vergunningsprocedure. Indien u dit wenst, kan u één en ander al bekijken op de website van storm: [www.storm.be](http://www.storm.be) .**



### **Ontvangen reactie 31**

Ik kan uit uw inplantingsplan alleen maar concluderen dat er hier veel tegenstand gaat komen .Het is gedaan met op het terras te zitten zonder oordopjes om nog niet te spreken over de slagschaduw . Toen ik nog bij Terumo werkte zijn er ook pogingen geweest om windmolens te plaatsen ; maar die zijn allemaal afgeschoten.Bovendien zouden de windmolens in de vliegroute van Zaventem komen te liggen .Ook Beauvechin was een probleem !Hoe krijgt ge dit goedgekeurd ?De tijd is natuurlijk goedgekozen , nu ze allemaal bang gemaakt worden voor stroomuitvallen .

### **Antwoord Storm en Elicio 31**

**Dank voor uw reactie. We hebben goed genoteerd dat u geen voorstander bent van het windpark E40.**

### **Ontvangen reactie 32**

Begin er maar aan want u staat al minstens 10 jaar achter.  
Wie tegen de windmolens zijn, die zijn tegen alles.  
Zelfs tegen fluiten van de vogels en de wind in de bomen.  
enz enz

### **Antwoord Storm en Elicio 32**

**We hebben uw reactie goed ontvangen. Bedankt voor uw steun.**

### **Ontvangen reactie 33**

Ik ben voorstander om windturbines te plaatsen, de nadelen wegen niet op tegen de voordelen .  
Met de laatste problemen in Doel moeten we andere energiebronnen opbouwen .

### **Antwoord Storm en Elicio 33**

**We hebben uw reactie goed ontvangen. Bedankt voor uw steun.**

### **Ontvangen reactie 34**

- 1) Produceren de windmolens genoeg energie om de huishoudens van Bierbeek en deelgemeenten van stroom te voorzien?
- 2) Word er een overeenkomst afgesloten waarbij Bierbeek en deelgemeenten NIET worden afgesloten bij een algemene black out?

### **Antwoord Storm en Elicio 34**

Dank voor uw reactie. één windturbine in het windpark E40 zal (afhankelijk van o.a. de grootte en het type van de weerhouden windturbine) tussen 5.000 en 9.000 MWh per jaar. Dat is genoeg om te voorzien in het jaarlijkse elektriciteitsverbruik van 1.500 tot 2.500 gezinnen. Uitgaand van 30 windturbines betekent dit dus voldoende stroom voor het jaarlijks verbruik van 45.000 tot 75.000 gezinnen. Voor wat betreft mogelijke black-outs: windturbines bieden geen garantie dat de streek niet wordt afgeschakeld; maar een streek met veel eigen stroomproductie loopt inderdaad minder kans op afschakeling.

### **Ontvangen reactie 35**

Welke zijn de geldelijke voordelen als aandeelhouder, wanneer men aangesloten is bij een andere elektriciteitsmaatschappij bv..Eneco.

### **Antwoord Storm en Elicio 35**

Dank voor uw reactie. Om te kunnen genieten van het voordelige stroomaanbod van het Windpark E40, dient u klant te worden bij de leverancier die de stroom van het windpark E40 aankoopt. Deze leverancier zal pas in een later stadium bekend gemaakt worden. Het kan dus uw huidige leverancier zijn, maar het zou ook een andere leverancier kunnen worden.



## Ontvangen reactie 36

Wij hebben bezwaar tegen de geplande komst van windturbines langsheen de E40 te Bierbeek en wel om onder meer volgende redenen :

- Een windmolenpark bouwen op een geringe afstand van een (dicht)bevolkt gebied vermindert in sterke mate de levenskwaliteit van heel wat omwonenden, waardoor er aan het milieuvriendelijke aspect van deze energieopwekkende middelen afbreuk gedaan wordt. Getuigenissen van mensen die wonen in een omgeving waar dergelijke windmolenparken reeds geïnstalleerd zijn, bevestigen dat er wel degelijk heel wat nadelige gevolgen zijn. Een windmolen plaatsen op 250 meter van woningen is absurd en gevaarlijk in allerlei opzichten. In andere landen, die reeds veel verder staan op het gebied van windenergie, zoals bvb. Duitsland en Canada, worden om welbepaalde redenen afstanden tot bewoonde gebieden van 1500 en zelfs 4000 meter als minimumnorm gehanteerd, dus véél meer dan de in Bierbeek vooropgestelde afstand van 250 meter.

- We zijn ervan overtuigd dat de geplande locaties door Elicio en Storm windpower enkel uitgekozen worden uit pure economische overwegingen, zonder zich te bekommeren over de nefaste gevolgen voor mens en milieu. Er zijn voldoende open ruimtes, ver weg van woongebieden, die voor dergelijk windmolenpark veel beter in aanmerking komen, en we zijn er zeker van dat de locatiekeuze in Bierbeek hoofdzakelijk bepaald wordt door lagere installatie- en exploitatiekosten voor Elicio en Storm windpower, zonder rekening te houden met de nadelige invloed voor de directe omgeving. Indien jullie vinden dat er toch geen nadelen zijn aan deze mastodonten, stellen we voor dat julie ze in 't Stad zetten dan zijn de kosten van exploitatie waarschijnlijk nog lager.

- In het gebied waar de inplanting voorzien is, worden de bewoners reeds geconfronteerd met bestaande overlast veroorzaakt door snelweg en TGV en daarbij nog de hinder van het vliegveld van Bevekom. Het monotone en zoevende extra geluid van de molens zou deze overlast nog verhogen en zal samen met de andere, misschien voor ons nog onbekende en door Elicio en Storm windpower verzwegen, storende factoren van windmolens de leefomgeving van een groot aantal mensen negatief beïnvloeden.

- Wij hebben onlangs zonnepanelen laten plaatsen en wensen geen nadeel (hoe klein ook) te ondervinden van de slagschaduw ten koste van onze investering. Tevens willen wij niet leven met het storende visuele effect van deze slagschaduw.

- De nabijheid van een windmolen zal de waarde van onze woning sterk verminderen en komt dus neer op een aanslag op ons kapitaal door Elicio en Storm windpower.

Wij zijn vóór duurzame en milieuvriendelijke energie en daarom hebben wij ook besloten zonnepanelen te laten plaatsen, maar wij zijn tegen energieprojecten waardoor het welzijn van de bevolking sterk in het gedrang komt en die enkel tot doel hebben economische voordelen voor de exploiterende bedrijven op te leveren.

## Antwoord Storm en Elicio 36

**Dank voor uw reactie.**

**Wij hebben nota genomen van de diverse opmerkingen die u ons overgemaakt heeft. Wij leiden hieruit af dat u over het algemeen geen voorstander bent van het windpark E40.**

**Wij hebben uit uw mail verder geen vragen kunnen afleiden die een antwoord behoeven. Mocht u toch nog vragen hebben over onze plannen, kan u steeds terecht op de 'Veelgestelde Vragen' sectie van de website [www.windparkE40.be](http://www.windparkE40.be)**

**Wij verwachten in de loop van 2015 een aangepaste inplanting voor het windpark E40 bekend te maken, waarbij zoveel als mogelijk rekening wordt gehouden met de ontvangen opmerkingen. Van zodra hier meer nieuws over is, brengen we u op de hoogte.**





## Ontvangen reactie 37

Ik vind dit ontoelaatbaar. Naast de gebruikelijke nadelen (slagschaduw, lawaai, hinder voor omwonenden) wil ik aandacht vragen voor ruimere negatieve effecten:

- Landschapsvervuiling: een gevaarte van 150m hoog is niet zomaar een detail in het landschap. Een batterij windmolens van die hoogte domineert het landschap en degradeert het tot een soort industriegebied. Bierbeek, voorheen groene gemeente, wordt (samen met Boutersem, Hoegaarden en andere) een vervuild landschap, oninteressant voor toerisme en wonen.

Kijk maar naar de invloed van het windmolenpark in Bekkevoort. De hele regio Bekkevoort, Assent, Webbekom wordt overschaduwd door windmolens en heeft alle aantrekkelijkheid verloren.

- Waardevermindering: het uitzicht op een batterij windmolens is net iets minder mooi dan bossen en weiden. Voor iedereen die in dat geval zal zijn, en dat gaat tot kilometers ver, daalt de waarde van huizen en eigendommen. Een mooi vooruitzicht!

- Degradatie van de streek: windmolens worden alleen geplaatst in gebieden waar weinig weerstand te verwachten is. Omdat er weinig bewoning is of omdat verwacht wordt dat er weinig tegenstand zal zijn, omdat er weinig invloedrijke mensen wonen. De streek wordt daarom gedegradeerd tot een regio waar weinig belangrijke mensen wonen, die toch niet veel te zeggen hebben. Tweederangsburgers zeg maar.

- Fictieve inspraak en misleidende communicatie: De plannen zijn klaar. De grond is misschien al aangekocht, de gemeenten zijn waarschijnlijk overtuigd en dan wordt de indruk gewekt dat alles nog vatbaar is voor discussie en aanpassingen. Het is geen toeval dat de uitnodiging gebeurde net voor de zomervakantie en slechts een paar dagen op voorhand. Zoals het elke schijndemocratie past.

- De wet van toegenomen miserie. In Bierbeek en Korbeek-Lo hebben we eerst een autostrade, dan een TGV mogen ontvangen. De gelukkigen die daar dicht bij wonen kunnen nog wel een paar windmolens incasseren, want 'het lawaai zal niet boven dat van de autostrade uitkomen'. Een mooi staaltje argumentatie.

- Schijnargumenten over rendabiliteit. Windmolens zijn goed voor het milieu. Uiteraard. Ze zijn vooral goed voor de portemonnee van dubieuze vennootschappen. Electrawinds en Groenkracht zijn niet bepaald stichtende voorbeelden gebleken.

- Dubieuze rol van de gemeente: Officieel is de gemeente niet betrokken en heeft ze geen invloed op de besluitvorming. Ik hoor anderzijds ook weinig protest, dus ik zou wel eens willen weten of de gemeente rechtstreeks of onrechtstreeks belang heeft bij het plaatsen van een windmolenpark. Hoe groot dat eventueel belang is en hoe het ten goede komt aan de gedupeerden in ruime zin.

## Antwoord Storm en Elicio 37

**Dank voor uw reactie.**

**Wij hebben kennis genomen van uw bemerkingen. We zijn het uiteraard niet steeds eens met de stellingen die u in neemt, maar het is niet onze bedoeling hierover in discussie te gaan.**

**We hebben geen concrete vragen tot aanpassing aan het windpark kunnen afleiden uit uw mail (schrappen of verplaatsen van specifieke windturbines, ...), maar noteren dat u over het algemeen negatief staat tegenover het project.**

**Wij verwachten in de loop van 2015 een aangepaste inplanting voor het windpark E40 bekend te maken, waarbij zoveel als mogelijk rekening zal worden gehouden met de ontvangen opmerkingen. Van zodra hier meer nieuws over is, brengen we u op de hoogte.**

### **Ontvangen reactie 38**

Het zijn er wel veel geconcentreerd op enkelen km afstand ,gaan jullie er ook plaatsen in de tuinen van de ministers en volksvertegenwoordigers? Wij wonen op 213 m van een molen wij hebben ook de E40 dag en nacht , de TGV in mindere mate en nu dit . D e landeigenaars krijgen een royale vergoeding , de meeste daarvan wonen zelfs niet in de buurt . Wij gaan in de toekomst nog Méér mogen betalen voor de elektriciteit gewonnen in onze tuin ,is dit democratie of ondergaan we de dictatuur van het groot kapitaal ? ?

### **Antwoord Storm en Elicio 38**

**Dank voor uw reactie. Zoals vermeld op onze website voeren we momenteel een dialoog met de omwonenden over onze voorlopige plannen. Wij noteren dat u geen voorstander bent van het Windpark E40, en hebben kennis genomen van uw argumenten.**

## Ontvangen reactie 39

Geachte,

Ik wil eerst en vooral duidelijk zeggen dat ik voor groene energie ben. Maar niet eender waar en op eender welke manier.

Ik heb enkele bemerkingen bij de verwoordingen die op de website windparke40.be staan.

Inplanting

Op de eerste pagina spreekt men over landbouwgebied. Men vergeet er bij te vermelden dat dit ook woongebied is. Sommige windturbines zullen (naar ik gemeten heb met jullie meetinstrument op de website) op minder dan 250 meter van woningen staan. En ook al legt de Vlaamse Overheid de absurde limiet van 250m op, dan nog vind ik dit veel te kort. Het is niet voor niets dat er in de ons omringende landen een limiet van 1,5 km opgelegd is.

**Antwoord Storm en Elicio: Wij noteren dat u de afstand tussen de windturbines en omliggende woningen te klein vindt.**

Lawaaihinder

Ook over het aantal decibels dat ze zullen produceren heb ik mijn twijfels. Uiteraard gaan jullie zeggen dat dit zeker niet voor overlast zal zorgen en dat het maximum aantal decibels nooit zal overschreden worden. Maar wie controleert dit? Ik veronderstel dat als jullie windturbines plaatsen, dat deze dienen om zo veel mogelijk te draaien om op die manier zo veel mogelijk geld in het bakje te brengen. Want laat ons eerlijk zijn, volgens mij zijn jullie, evenmin als ik, niet heiliger dan de paus en gaat het ook alleen maar om geld. (dit even ter zijde). Als er eens een week bijna geen wind is, zal dit zeker moeten gecompenseerd worden. Ik zou er dan ook niet van verschieten dat ze de week erop dubbel zo hard draaien en bijgevolg veel meer lawaaihinder produceren dan jullie op de website beweren.

**Antwoord Storm en Elicio: De geluidscontouren zoals weergegeven op de website, werden opgemaakt conform de Vlarembepalingen. Dit betekent dat dit het geluidsniveau is dat door de windturbines gehaald wordt als de turbines op 95% van hun nominaal vermogen draaien, en er dus een zeer hoge windsnelheid is. Bovendien gaan de contouren ervan uit dat de wind gelijktijdig blaast uit alle windrichtingen, hetgeen in de praktijk nooit het geval kan zijn. In tegenstelling tot wat u in uw mail stelt gaan de geluidscontouren dus wel degelijk uit van de worst case omstandigheden; en zal het geluidsniveau op de meeste momenten een stuk lager liggen dan hetgeen blijkt uit de contouren; het geluidsniveau zal ook nooit hoger liggen dan aangegeven in deze contouren.**

Visueel

Hier kan ik natuurlijk niet echt opmerkingen over maken. Je kan het mooi vinden of je kan het lelijk vinden. Toch vind ik dat op jullie visualisaties duidelijk wordt dat het landelijk karakter van onze mooie gemeente volledig verstoord wordt door deze mastodonten.

Dus neen aan het windmolenpark E40 in Bierbeek

Ik ben dus volledig tegen de komst van het windmolenpark. We hebben al een autostrade, we hebben al de HST-lijn, we hebben al het vliegverkeer van Bevekom. De windturbines er nog eens bij zou voor heel veel mensen (want ik denk dat heel veel mensen nog niet weten wat hen te wachten staat) de druppel zou zijn. Ik denk dat er in Vlaanderen en zeker in gans België nog plaatsen genoeg zijn waar je deze torens kunt plaatsen.

Voor mij en mijn familie liever geen slapeloze nachten, misselijkheid, hoofdpijn en migraine en een daling van de waarde van mijn huis. Want het is al duidelijk gebleken uit studies in onze buurlanden dat dit de gevolgen zijn van windturbines.

In de hoop dat mijn opmerkingen jullie kunnen overtuigen, verwacht ik zeker nog antwoorden van jullie.

## **Antwoord Storm en Elicio 39**

**Dank voor uw reactie.**

**U vindt hierboven (in de tekst, in vetjes) een antwoord op uw vragen en/of bemerkingen.**

**Voor andere vragen en/of bemerkingen verwijzen we graag naar de sectie 'Veelgestelde Vragen' op onze website [www.windparkE40.be](http://www.windparkE40.be)**

**Wij verwachten in de loop van 2015 een aangepaste inplanting voor het windpark E40 bekend te maken, waarbij zoveel als mogelijk rekening zal worden gehouden met de ontvangen opmerkingen – waaronder die van u. Van zodra hier meer nieuws over is, brengen we u op de hoogte.**

## Ontvangen reactie 40

Geachte,

Ik ben eigenaar van een perceel en van een woning gelegen [REDACTED] in Bierbeek. Tot op heden heb ik buiten de aankondigingen in kranten niets vernomen aangaande uw project voor het oprichting van windmolens via een direct persoonlijk aanschrijven.

De inplanting van het project heeft een impact die volgens mij groter is voor de directe omwonende dan voor de gemeente en haar inwoners. Dit onderscheid wordt helaas niet gemaakt in uw informatie campagne. Er wordt geen onderscheid gemaakt tussen algemene hinder en hinder voor direct betrokkenen.

Ik heb tot op heden noch van U, noch van de gemeente, noch van de overheid in het algemeen een schrijven en of informatie gekregen die mij verplicht of vraagt of toelaat een reactie over te maken aan de overheden in kwestie. Waarom aan u input geven? Opmerkingen worden toch aan de vergunnende instanties gegeven?

**Antwoord Storm en Elicio: Uiteraard zal u de mogelijkheid krijgen om uw opmerkingen door te geven aan de vergunningverlenende instanties. U krijgt hiertoe de mogelijkheid tijdens het openbaar onderzoek dat deel uitmaakt van de vergunningsprocedure. De officiële procedure voorziet echter geen inspraakmogelijkheid bij het tot stand komen van de plannen en de voorstudies voor windparken; wij wensen dergelijke inspraakmogelijkheid uitdrukkelijk wel te creëren – maar dat is een vrijwillige keuze van Storm en Elicio; het wettelijk kader voorziet enkel de mogelijkheid om, tijdens de laatste fase van het vergunningstraject (als de inplanting al vast ligt) een bezwaar door te geven tijdens het openbaar onderzoek.**

Na enig zoekwerk en na enig denkwerk toch enkele notities in de hoop dat ik later bij een eventuele vergunning wel zal aangesproken worden als directe buur.

Nergens op uw website – wat als je geen toegang hebt of geen pc hebt?

**Antwoord Storm en Elicio: Er werden 30.000 uitnodigingen gebust (alle brievenbussen van de betrokken gemeenten) voor vier informatievergaderingen in de maand juni; er werden opnieuw 30.000 brieven gebust (alle brievenbussen van de betrokken gemeenten) eind augustus; infolders werden ter beschikking gesteld in alle betrokken gemeentehuizen.**

– staat er een bevestiging dat deze informatieve volledig is, correct en geverifieerd is onafhankelijk en nergens is er toegang tot de achterliggende gegevens of cijfermodellen om alles te staven of te analyseren. Schaduw; hoe berekend, geluid; wie heeft deze studie gemaakt en op basis van welke gegevens.... Alle reacties hierna zijn dan ook gebaseerd op de inhoud van uw informatie campagne hetgeen niet gelijk staat met een vergunningsdossier.

Natuurlijk is het moeilijk om in deze tijden te poneren dat men tegen groene energie is of tegen projecten voor algemeen nut. Natuurlijk moet men ergens sociaal en ecologisch zijn. Natuurlijk... maar er zijn toch limieten die niet verwoordbaar en becijferbaar zijn.

- Het was toch wel logisch dat men in de jaren 70 een snelweg neerpootte om steden sneller te verbinden. Alle NIET onteigende percelen en woningen verloren aan waarde en de gemeenschap kreeg was men vroeg.

- Het is toch logisch dat het verkeer groeit maar enkel de direct aangrenzende percelen krijgen de volle extra last van de vervuiling en van het extra lawaai. Het woongenot en de waarde ging, gaat weer eens naar beneden. Heeft men ooit een studie gemaakt over het extra lawaai, extra verkeer en extra vervuiling vergeleken met wat men in het bouwdoos van de E40 voorstelde in de jaren 70.

- Het is toch normaal dat, om het snelwegverkeer te verminderen men nadenkt om een snelle spoorverbinding te bouwen. En wederom werd deze in onze tuinen gelegd met extra lawaai en zicht hinder. Nogmaals werd de waarde van onze woningen zonder inspraak:compensatie aangetast en verminderd. Het woongenot verbetert hier natuurlijk niet mee. Het woord planlasten is nooit toegepast in het voordeel van de omliggende percelen. Ik krijg

steeds alle lasten en werd nooit gekompenseerd. Ik zie mijn huis steeds in waarde verminderen vergeleken met andere huizen.

Een boom planten of omhakken mag niet en is vergunningsplichtig, zonnepanelen moeten lokaal vergund worden, kleine windturbines moeten lokaal vergund worden enz... Steeds wordt het moeilijker voor de bewoners om iets extra te doen. Alle plaatselijke initiatieven moeten lokaal bekeken en vergund worden maar grote investeringen worden over de hoofden heen genomen en vergund. De gemeente en of de lokale gemeenschap heeft in uw geval enkel recht op informatie en het geven van reacties maar niet op een beslissing of recht op compensatie.

Uw initiatief, door heel groen Vlaanderen goedgekeurd, is een zoveelste aanslag op het eigenaarsrecht.

#### A. Inplanting

a. Waarom wordt er niet gezocht naar zones waar er geen huizen staan. Of is de slogan: deze bewoners hebben toch reeds de last van de E40, de TGV en de gewone spoorlijn, laat ons er dit nog bij lappen.

**Antwoord Storm en Elicio: De Vlaamse overheid hanteert het bundelingsprincipe, dat wordt uiteengezet in de Omzendbrief RO/2014/02. Daarbij gaat men er van uit dat men de schaarse open ruimte in Vlaanderen wenst te vrijwaren; en dat windturbines inderdaad gebundeld moeten worden met bestaande infrastructuren zoals auto-snelwegen en spoorlijnen.**

b. Ik heb geen alternatieven gezien voor andere inplantingen, andere systemen, variaties op het voorgestelde systeem naar grootte en efficiëntie enz...

c. De hoogte van de installatie alsmede de grootte van de wieken is enorm. Groter dan de kathedraal in Antwerpen. Werd een studie gemaakt naar een kleinschaliger opzet en wat is de relatie tussen de grootte van het project, de geluidsoverlast, de zichtpollutie en de opbrengst in KWU. Een alternatief moet voorgesteld worden.

**Antwoord Storm en Elicio: Een windpark met minder turbines zou uiteraard aanleiding geven tot een kleinere impact op de omgeving. De omzendbrief RO/2014/02 met betrekking tot de inplanting van windturbines voorziet echter dat geschikte zones voor windturbines maximaal moeten worden ingevuld. Dat neemt niet weg dat wij zeker open staan voor alternatieve voorstellen. We hebben in het inspraaktraject dan ook uitdrukkelijk aan alle inwoners van de betrokken gemeenten gevraagd om ons te laten weten welke windturbines zij eventueel verplaatst of verwijderd wensen te zien; en welke alternatieven ze eventueel onderzocht willen zien. Elke suggestie die we in die zin ontvangen hebben, wordt onderzocht.**

d. Hoe zit het met de toegankelijkheid voor onderhoud en reparaties .

**Antwoord Storm en Elicio: Er wordt een toegangsweg aangelegd (niet verhard) die toegang mogelijk maakt tot de windturbines. De precieze ligging van de toegangswegen wordt pas bepaald nadat ook het aantal windturbines, en de ligging ervan, definitief vast ligt. In de mate van het mogelijke zullen de toegangswegen samenvallen met de wegen die wordt aangelegd voor ruilverkaveling die in bepaalde delen van de projectzone wordt uitgewerkt.**

e. Wat is de grondoppervlakte van het totale perceel dat gebruikt gaat worden inclusief de protectie zone.

**Antwoord Storm en Elicio: Voor de fundering gebruiken we +/- 400m<sup>2</sup> grondoppervlakte; voor het kraanplatform +/- 1.000m<sup>2</sup>. De toegangsweg is +/- 4,5m breed, de lengte van de toegangsweg verschilt van perceel tot perceel.**

f. Wat is de beperking voor het toekomstige bouwrecht van de omwonende en eigenaars.

**Antwoord Storm en Elicio: Voor omwonenden is er geen beperking; voor de eigenaars van de percelen waarop de windturbines komen kunnen er beperkingen zijn opgenomen in de contracten; deze mensen worden hier dan ook voor vergoed.**

g. Wat is de invloed van alternatoren/geleiders/emissie onderdelen op de omgeving.

**Antwoord Storm en Elicio: Er is naar verwachting geen noemenswaardige impact (magnetische straling of andere) op de omgeving vanwege de generator, transformator, ... Eén en ander wordt verder onderzocht in het MER-rapport.**

h. Hoe wordt de productie van electriciteit naar het net gebracht en wat voor extra installaties zijn hier voor nodig.

**Antwoord Storm en Elicio: Dat is op dit moment nog niet geweten. Het hangt af van de finale configuratie van het windpark (aantal en type turbines). Zowel Elia als Eandis zijn betrokken bij de voorstudies met betrekking tot het windpark. Wij verwachten dat de aansluitconfiguratie gekend zal zijn nadat de inplanting vastligt en het milieu-effectenrapport voltooid werd. Het staat wel vast dat er geen bovengrondse bekabeling (middenspanning noch hoogspanning) zal worden aangelegd voor het windpark; alle bekabeling zal ondergronds worden aangelegd.**

Met welk recht gaan jullie als prive maatschappij een bouwwerk van 150 m hoogte plaatsen zichtbaar van uit mijn hof/terras zonder mij te erkennen of te vergoeden ingeval van realisatie tegen mijn advies in.

**Antwoord Storm en Elicio: Wij baseren ons op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en op de Vlarem-wetgeving. U wordt hierin wel degelijk gekend, en krijgt de mogelijkheid om tijdens het openbaar onderzoek uw mening ter kennis te brengen van de vergunningverlenende overheden.**

B. Slag schaduw

a. Totaal gebrek aan duidelijkheid daar men ons voor den domme houdt door geen enkele berekening en of achtergrond info te geven

b. De vooropgestelde plaats is in het zuid westen van mijn perceel. Gegarandeerde schaduw momenten die niet constant zijn. Onaanvaardbaar gewoon.

c. Met welk recht gaan jullie als prive maatschappij extra schaduw produceren in mijn hof/terras zonder mij te erkennen of te vergoeden ingeval van realisatie tegen mijn advies in.

**Antwoord Storm en Elicio: Wij baseren ons op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en op de Vlarem-wetgeving. U wordt hierin wel degelijk gekend, en krijgt de mogelijkheid om tijdens het openbaar onderzoek uw mening ter kennis te brengen van de vergunningverlenende overheden.**

C. Geluidstoringen

a. Opnieuw een totaal gebrek aan openheid door alle informatie achter te houden en enkel maar 2 cijfers weer te geven.

b. Geen enkele achtergrond informatie of een vergelijking tussen wat 39 db of wat 43 db is en voorgesteld. Welke frequentie en was met het na zoeven van de wieken. Wat zijn de huidige achtergrondgeluiden, heeft men deze metingen in mijn hof gedaan of op een pc scherm?

**Antwoord Storm en Elicio:** In het kader van het project-MER gebeuren er metingen van het huidige achtergrondgeluid; de volledige geluidsstudie (met inbegrip van de berekeningen zelf, en de meetresultaten) zullen als onderdeel van het project-MER publiek worden gemaakt tijdens het openbaar onderzoek in het kader van de vergunningsaanvragen (verwacht 2015).

c. Hoe werd deze studie opgesteld

**Antwoord Storm en Elicio:** De geluidsstudie in het kader van het project-MER wordt opgesteld conform de Vlarem-voorschriften terzake.

d. Wat is de relatie met de snelweg – groei van verkeersbewegingen zowel op de autosnelweg als op het spoor. Wat is zijn de verschillen tussen wat er in de vroegere vergunningen voor TGV en E40 werd vergund en wat jullie nu aannemen als basis voor jullie studies aannemen.

**Antwoord Storm en Elicio:** Er is geen relatie met de snelweg of het geluid van de snelweg. Het windpark dient te voldoen aan de Vlarem-geluidsnormen. Enkel indien aangetoond kan worden dat het geluid van de snelweg hoger ligt dan de Vlarem-geluidsnormen, mag het geluid van de windturbines deze normen overstijgen zolang het geluid van de snelweg niet overschreden wordt. Hiervoor wordt niet gewerkt op basis van vroegere vergunningen of assumpties voor TGV en E40, maar op basis van actuele geluidsmetingen die momenteel worden uitgevoerd.

e. Wat zijn de verschillen tussen winter (andere waarden), zomer, nat en droge momenten; dag en nacht.

**Antwoord Storm en Elicio:** Op basis van de Vlarem-bepalingen wordt er geen rekening gehouden met een meteorologische coëfficiënt; dit betekent dat effecten van de weersomstandigheden op het geluid niet in rekening gebracht mogen worden. Er wordt in de geluidsstudies uitgegaan van de bodemabsorptiefactor zoals voorgeschreven door Vlarem; in de praktijk is het mogelijk dat deze factor naar gelang de seizoenen en de weersomstandigheden hoger ligt (bijvoorbeeld in het geval van een besneeuwde ondergrond) of lager (bijvoorbeeld in het geval van een hard bevroren ondergrond).

f. Er is blijkbaar een overtuiging dat een inplanting in een natuureservaat of bos niet kan daar men de dieren zou verstoren. Een inplanting die mensen verstoord lijkt voor jullie en voor de overheid totaal aanvaardbaar. Voor ons niet.

g. Met welk recht gaan jullie als prive maatschappij extra geluid produceren in mijn hof/terras zonder mij te erkennen of te vergoeden ingeval van realisatie tegen mijn advies in.

**Antwoord Storm en Elicio:** Wij baseren ons op de Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening en op de Vlarem-wetgeving. U wordt hierin wel degelijk gekend, en krijgt de mogelijkheid om tijdens het openbaar onderzoek uw mening ter kennis te brengen van de vergunningverlenende overheden.

Ik veronderstel dat jullie een volledige haalbaarheidsstudie gemaakt hebben voor jullie project. Mag ik het deel inzien dat jullie ook gedaan hebben om de min waarde te bepalen voor de eigendommen van de burens, om de planschade te bepalen voor de bewoners met directe impact en om de negatieve impact voor geluid, schaduw en transmissie effecten te bepalen. Indien deze studies niet gedaan werden verzoek ik U mij dit te laten weten en te laten maken. Ik zal in ieder geval deze evaluatie door vastgoed experts laten opstellen. Heel dit project is voor mij een regelrechte aanval op mijn statuut als bewoner.



Jaren hebben we getwijfeld om [REDACTED] te blijven wonen omwille van alle bestaande en vermelde negatieve effecten. Na onderzoek naar alternatieven en na een evaluatie van de verkoopprijs van onze eigendom hebben we moeten besluiten om toch maar te renoveren. De kandidaat kopers kikten af of de effecten van de TGV en van de autoweg. Onze vergunningsprocedure voor de verbouwingsvergunning verliep stroef omdat we maar netto 0.38 vierkante meter uitbreidde. De vergunningsplichtige ambtenaar van het gewest vond dit niet ok. Na veel overleg hebben wij vergunning gekregen met de belofte om geen schade vergoeding te vragen voor deze uitbreiding ingeval van verbreding van de E40. [REDACTED]

Ik beloof jullie een aardige weerstand indien zonder erkenning van onze/mijn rechten dit project ingediend wordt ter vergunning. Ik zal niet nalaten om alle details van de vergunning te bestuderen indien er geen schikkingen genomen zullen worden met de directe burens van uw kathedraal.

#### **Antwoord Storm en Elicio 40**

**Dank voor uw bericht.**

**Wij hebben uw vragen hierboven beantwoord (tekst in vetjes).**

**U zal vaststellen dat we zo volledig mogelijk hebben getracht te antwoorden op elk deel van uw tekst dat we als een vraag konden interpreteren; van uw diverse op- en aanmerkingen hebben we nota genomen.**

## Ontvangen reactie 41

Geachte,

Met deze brief willen we onze opmerkingen kenbaar maken in verband met de geplande inplanting van windturbines te Bierbeek.

In eerste instantie wensen we duidelijk te maken dat we een absolute voorstander zijn van alternatieve energiebronnen. Voor de windmolens te Bierbeek wensen we echter dat met de volgende opmerkingen rekening gehouden wordt:

### 1. Slagschaduw

We zijn ons bij bestaande windmolens persoonlijk gaan vergewissen van het effect van slagschaduw. We ervoeren dit als zeer hinderlijk. Aangezien onze woning ten westen, ten zuiden en ten oosten van de verschillende windmolens staat, zullen we hier heel wat hinder van ondervinden. Bijkomend bezwaar is dat één van ons beiden

[REDACTED] Dit risico wordt volgens de behandelende chirurg nog verhoogd door stroboscopisch licht. We maken ons hierover ernstig zorgen.

Er wordt ook enkel rekening gehouden met de hinder binnenshuis. We hebben een tuin en moestuin waarin we gedurende het ganse jaar heel wat tijd doorbrengen. Ook de dagelijkse verzorging van onze schapen gebeurt uiteraard buitenshuis. Dit alles zal op verschillende tijdstippen per dag ernstig verstoord worden door slagschaduw en lawaaihinder van de verschillende windmolens. Bovendien vormen de continu draaiende gigantische wieken een visuele belasting. Het grootste gedeelte van het gehucht Bremt/Benedenheide bevindt zich in de zone waarin er hinder verwacht mag worden.

Op het inplantingsplan is niet de slagschaduw van elke windmolen apart gevisualiseerd. Elke windmolen creëert gedurende een bepaalde tijd zijn eigen slagschaduw. Dit maakt dat de overlast zich meerdere malen per dag zal voordoen.

De inplanting van windturbines vlakbij bij deze woonkern is volgens ons dan ook onverantwoord en onaanvaardbaar.

### 2. Geluidsoverlast

De windmolens zullen voor bijkomende geluidshinder zorgen bovenop deze van de E-40 en de HST-lijn. Mogelijk is dit overdag beperkt door het overstemmende lawaai van de E-40, maar in de enkele stillere uren die we hebben 's avonds en tijdens de nacht zal dit zeker als hinderlijk en storend ervaren worden.

In het verleden zijn er al behoorlijk wat inspanningen en investeringen gedaan om de bestaande geluidshinder te verminderen door afslijpen van het wegdek, het plaatsen van geluidsschermen en het aanleggen van fluisterasfalt op de E-40. Het creëren van nieuwe geluidshinder staat hier haaks op en betekent het tenietdoen van de reeds gemaakte investeringen, geld van de maatschappij.

Plannen voor een mogelijk terrein voor lawaaisporten in dit gebied zijn recent afgevoerd. We vinden het dan ook onbegrijpelijk dat er opnieuw een poging ondernomen wordt om deze zone in te palmen en de omwonenden met extra lawaai te belasten.

### 3. Waardevermindering woningen

Het is onvermijdelijk dat de waarde van de woningen binnen de invloedssfeer van de windturbines beduidend zal dalen. Gezien het grote aantal woningen die betrokken zijn, is dit een niet te verwaarlozen element.

### 4. Gemeentelijk structuurplan

In het richtinggevend gedeelte van het Bierbeekse Gemeentelijke Structuurplan staan een reeks richtlijnen die helemaal niet stroken met de ingrijpende plaatsing van windturbines in deze aantallen en van deze omvang. Zo vinden we bijvoorbeeld volgende adviezen terug:

- De gehuchten Bremt en Benedenheide moeten, als storende elementen in de open ruimte, geïntegreerd worden in het landschap. Dit dient te gebeuren met respect voor de historische structuur en karakteristieken op vlak van typologie, inplanting en materialen.

- Bierbeek wenst de realisatie van een landschappelijk verantwoorde integratie van E40 en HST in de openruimtelandschappen.
- Bierbeek wenst de ontwikkeling van de nederzettingenstructuur in de eerste plaats te kaderen en af te stemmen op de herwaardering, versterking en beleving van de waardevolle Bierbeekse openruimtelandschappen.
- Het gebied tussen E40 en Neervelpsestraat, waar 2 windmolens staan ingepland, staat ingekleurd als gaaf landschap, “te erkennen, af te bakenen en te versterken”.

Onze mening: Plaatsing van windmolens vlak bij de woonkernen en op de rand van of in de open ruimte is op geen enkele manier in overeenstemming te brengen met deze adviezen. Ze zijn een aantasting van het landschap en beïnvloeden in de ruime omgeving sterk de beleving in negatieve zin.

- Bierbeek streeft naar herwaardering en maximale beleving van de karakteristieke bouwstenen van het landelijke verleden van Bierbeek.

Onze mening: Deze doelstelling is moeilijk te verzoenen met windmolens in het cultuurhistorische landschap rond de historische hoeve Katspoelhof en Tienmeelhoeve.

Tot slot zouden we ook een opmerking willen maken over de manier waarop over dit project door de initiatiefnemer gecommuniceerd werd.

Dit gebeurde via een vrij onopvallende brief die door heel wat mensen ongeopend bij het oud papier beland is. Deze brief kondigde, slechts een drietal dagen tevoren, een infodag aan op een locatie ver verwijderd van de Bremt en Benedenheide. Niettegenstaande het feit dat er bijvoorbeeld vlakbij in de centrale school met wat goede wil veel betere mogelijkheden waren. Het gevolg hiervan was dat een heleboel mensen niet op de hoogte waren en dat enkel de gemotiveerden de moeite gedaan hebben om de verplaatsing te maken om zich te informeren. Deze werkwijze lijkt er vooral op gericht geweest te zijn om zo weinig mogelijk beroering te laten ontstaan. Dit blijkt ook uit het feit dat men het duidelijk niet aangedurfd heeft de mensen in groep te woord te staan. De mensen die ons te woord stonden, probeerden bovendien continu “subtiel” de indruk te wekken dat alles in kannen en kruiken was en dat het project sowieso zou doorgaan. Een houding en werkwijze die van weinig respect getuigt.

We vertrouwen er op dat met onze opmerkingen ernstig rekening zal gehouden worden.

Vriendelijke groeten,

#### **Antwoord Storm en Elicio 41**

**Beste,**

**Dank voor uw bericht.**

**We hebben kennis genomen van uw opmerkingen.**

**We noteren dat u over het algemeen geen voorstander bent van het windpark E40, om redenen van slagschaduw, geluid, landschap, waardevermindering vastgoed, ruimtelijke structuurplannen.**

**We menen uit uw brief te mogen begrijpen dat het vooral de windturbines in de omgeving van de wijk Bremt/Benedenheide, de Katspoelhoeve en de Tienmeelhoeve zijn die u het meest storend vindt.**

**Voor wat communicatie betreft, noteren we uw suggestie om bij het vervolg van het communicatietraject ook een infodag te organiseren in de centraal gelegen school; en om uitnodigingen voor deze infodag voldoende lang vooraf te versturen.**

**Wij verwachten in de loop van 2015 een aangepaste inplanting voor het windpark E40 bekend te maken, waarbij zoveel als mogelijk rekening zal worden gehouden met de ontvangen opmerkingen – waaronder die van u. Van zodra hier meer nieuws over is, brengen we u op de hoogte.**

## Ontvangen reactie 42

Beste,

Bij de installatie van de talrijke windmolens langsheen de E40 heb ik toch enkele bedenkingen.

Op zich kunnen we niet tegen de inplanting van windmolens zijn, maar toch graag wat overleg (een brief over de info-vergadering heb ik helaas niet mogen ontvangen) en inspraak.

Ik zelf woon in Bierbeek omgeving [REDACTED]. Er vanuit gaande dat de windmolens de E40 volgen om zo min mogelijk het landschap te beschadigen, gaat hier niet op.

Er zijn 2 windmolens voorzien tussen Katspoel en Neervelpsestraat en deze komen onaanvaardbaar ver van E40 te staan en dan nog midden in het plateau.

Het gaat hier om 2 geklasseerde monumenten in de nabijheid. En het landschap rondom is mee geklasseerd als dorpsgezicht en landschappelijk waardevol gebied! Dit kan niet zomaar onder de tafel geveegd worden. [REDACTED] omwille van de mooie

landschappelijk waarden en deze mogen niet zo maar vernietigd worden!

De windmolens in dubbele rijen plaatsen is een brug te ver, beter om te kiezen voor één zijde zodat veel korter bij de E40 aangesloten kan worden en dit het landschap minder belast en verdeeld.

Ook heb ik vragen bij de geluidshinder die deze windmolens te weeg brengen. Het is niet omdat we al hinder hebben van het geluid van de E40 dat we dit er ook maar moeten bijnemen. In het buitenland worden windmolens minstens op een afstand van 1500 m van woningen geplaatst en zelfs meer (2000 à 3200 m). Ik hoop dat er hier ook met respect voor de bewoners rekening mee kan gehouden worden en dat niet alleen winstbejag telt. Ik heb hier niet voor gekozen maar ik hoop nog wel steeds fier te kunnen zijn dat ik in Bierbeek woon.

Naast de impact op de mensen, vraag ik me ook af of de impact op dieren, vogels en meer bepaald akkervogels en vleermuizen degelijk onderzocht is? In Bierbeek zijn de ingekorven vleermuis en de akkervogels van belang, en zeer zeker in Outgaarden waar hun kerngebied valt. En wat met de morinelplevieren?

Ik zou het beter vinden mochten er meer windmolens in industrieparken komen. Dit levert minder last op voor de mensen en ook landschappelijk is dit beter te verdedigen. Waarom niet aan het industrieterrein Haasrode, daar zouden de inplanting van de molens perfect inpasbaar zijn ipv het landschap in Bierbeek met zijn mooie wereldbol te beschadigen.

## Antwoord Storm en Elicio 42

Dank voor uw reactie.

Met betrekking tot het windpark E40 noteren we volgende concrete suggesties tot aanpassing:

(i) De windturbines tussen Katspoel en Neervelpsestraat staan te ver van de E40, en hebben een te grote impact op beschermde monumenten/landschappen in de nabijheid;

(ii) Voorkeur om in Bierbeek slechts aan één zijde van de E40 windturbines te voorzien.

Voor wat betreft uw vraag omtrent vleermuizen en avifauna (morinelplevier) kunnen we bevestigen dat dit in detail onderzocht wordt in het kader van het milieu-effectenrapport voor het windpark; het is mogelijk (en zelfs waarschijnlijk) dat er nog wijzigingen zullen gebeuren aan de inrichting van het windpark om de impact op vogels en vleermuizen zo klein mogelijk te houden.

Voor wat betreft uw suggestie om de windturbines te concentreren rond de industriezone in Haasrode, kunnen we u bevestigen dat dit niet mogelijk is omwille van de aanwezigheid van bewoning en bebouwing op en rond deze industriezone. We hebben de mogelijkheid echter wel degelijk onderzocht.

Wij verwachten in de loop van 2015 een aangepaste inplanting voor het windpark E40 bekend te maken, waarbij zoveel als mogelijk rekening wordt gehouden met de ontvangen opmerkingen – waaronder die van u. Van zodra hier meer nieuws over is, brengen we u op de hoogte.

### **Ontvangen reactie 43**

Ik ben groot voorstander van windmolenparken op zee. Ze zijn daar perfect op hun plaats en een zegen voor het marien milieu gezien er niet mag tussen gevist worden. Ik ben resoluut tegen de voorgestelde inplanting; ons landschap is al meer dan genoeg vervuild met industriële artefacten die het esthetisch bewustzijn grondig verknoeien.

### **Antwoord Storm en Elicio 43**

**Bedankt voor uw reactie. We noteren dat u geen voorstander bent van Windpark E40 en windparken op zee verkiest.**

#### **Ontvangen reactie 44**

Ik ben tegen de huidige plannen van het windmolenpark. Als bewoner van Bierbeek heb ik enkel de lasten en geen lusten van deze bouwwerken. Er is voor de omwonenden en grondbezitters geen compensatie voorzien voor de waardevermindering. Er is geen duidelijk inplantingsplan met concrete plaats gekend. Een windmolen heeft een te grote impact op het landschap en ook de effecten van slagschaduw en geluidshinder zijn te groot zodat dit een project moet zijn dat vanuit de gemeenschap georganiseerd wordt en waarbij de opbrengsten ook naar de gemeenschap terugvloeien. Ik sta zeker open voor een coöperatieve met participatie van private ondernemers zoals uw consortium. Maar dan wordt het hele proces gestuurd vanuit deze gemeenschap. Ik heb eigendom in de buurt van de inplanting van de windmolen en wil niet dat mijn recht op het inplanten van een windmolen zomaar teniet gedaan wordt door de plaatsing van een windmolen op nabijgelegen percelen zonder schadevergoeding.

#### **Antwoord Storm en Elicio 44**

**Dank voor uw reactie. Wij noteren dat u geen voorstander bent van het windpark E40, en we hebben kennis genomen van uw argumenten.**

#### **Ontvangen reactie 45**

Ik heb kennis genomen met de plannen van het windmolenpark in Bierbeek. Volgens de info op jullie website mogen de windmolens inderdaad in landbouwgebied geplaatst worden. Ik veronderstel dat het hier dan wel om een groot gebied aan landbouwgrond moet gaan en niet, zoals in het geval van Bierbeek Brecht, over enkele verbonden velden...

Als je een blik op de kaart werpt dan zie dat er op nog minder dan 100 m van de windmolens de dorpskern Brecht begint en die vervolgens enkele kilometers in vogelvlucht verderop eindigt. Dit betekent dus dat deze windmolens op de rand van een landbouwgebied staan en niet midden IN een landbouwgebied. De plaatsing in een landbouwgebied is inderdaad open voor interpretatie. Als deze interpretatie op een menselijke manier gebeurt, weet elkeen ook dat het menselijk leven in dit geval gerespecteerd moet worden. De slagschaduw van deze molens bedekken dan ook een heel groot gebied van de woonkern. Waar is er hier dan plaats voor het menselijk aspect? Het geluid zal inderdaad minder overlast bezorgen dan de schaduw.

De plaatsing van de windmolens is eveneens niet het eerste project van de overheid in dit gebied: de laatste decennia werd de E40 en een treinlijn waar ook de TGV van gebruik maakt aangelegd. Daarnaast bevinden er zich op enkele 100den meters een varkens- en kippenboer. Het is dan ook begrijpelijk dat de bewoners van de omliggende dorpskern niet opgezet zijn met een volgend project. Nemen we een kijkje in ons buurland Duitsland, dan zien we daar dat deze molens effectief in het midden van een heel groot landbouwgebied geplaatst worden. In Mannheim bijvoorbeeld staan er ettelijke molens op de flanken van de wijngaardbergen met de dorpskern ettelijke kilometers in vogelvlucht verderop... De bewoners zien de molens alleen staan, ze hebben geen last van slagschaduw of geluidsoverlast. Waarom kan er niet naar zo'n gebieden in België op zoek gegaan worden ipv de focus op landbouwgebied EN autostrade?

Probeer de plannen voor dit windmolenpark eens als inwoners van de omliggende dorpskern te bekijken... Ik ben er zeker van dat dit project zo dicht in de leefomgeving van bewoners niet gerechtvaardigd kan worden.

#### **Antwoord Storm en Elicio 45**

**Dank voor uw reactie. Wij noteren dat u geen voorstander bent van het windpark E40, en wij hebben kennis genomen van uw argumenten.**



#### **Ontvangen reactie 46**

Ik heb kennis genomen met de plannen van het windmolenpark in Bierbeek. Samen met mijn gezin woon ik [REDACTED]. Naast de autostrade en de spoorweglijn waar oa de TGV gebruik van maakt, zie ik het niet zitten om ook nog 8 uur per jaar slagschaduw in mijn tuin te krijgen. Ik wil zeker niet onverdraagzaam zijn, maar zoals u kan zien gaat het hier dus niet om het eerste overheidsproject in deze buurt. Ik ben er dan ook van overtuigd dat er zeker en vast een betere plaats is waar deze windmolens geplaatst kunnen worden zonder dat deze de dorpskern Bremt eerder tot last zijn dan dat ze een meerwaarde kunnen zijn.

#### **Antwoord Storm en Elicio 46**

**Dank voor uw reactie. Wij noteren dat u geen voorstander bent van het windpark E40, en we hebben kennis genomen van uw argumenten.**

## Ontvangen reactie 47

Geachte,

Betreft het geplande windmolen park "windparkE40" langs de E40 ter hoogte van Haasrode, Bierbeek, Boutersem, Tienen en Hoegaarden.

Ik heb enkele vragen en fundamentele bedenkingen bij deze windmolens en hun inplanting. Ik heb deze vragen en bedenkingen opgesplitst in enkele hoofdstukken.

Het eerste punt heeft betrekking op de keuze van de locatie van de windmolens. Voor deze keuze halen Elicio en Storm de ruimtelijke criteria voor de inplanting van windturbines omschreven door de Vlaamse overheid aan. De Vlaamse overheid kiest ervoor om windturbines enkel toe te laten op plaatsen waar deze gebundeld kunnen worden met bestaande grootschalige infrastructuur zoals autosnelwegen. Als men enkel de kaart van het oosten van Vlaams-Brabant erbij neemt zou men kunnen concluderen dat de door Elicio en Storm gekozen locatie geschikt lijkt. Niets is echter minder waar. Ter hoogte van Bovenheide liggen de E40 (en de HST-lijn) immers zeer diep ingesloten in het landschap. Ze zijn zelfs nauwelijks zichtbaar. Enkel de toppen van de straatverlichting verraden de aanwezigheid van de snelweg. Wat je wel hebt in de Bovenheide is een prachtig uitzicht over een landelijk landschap zoals er nog maar weinig uitzichten zijn in Vlaanderen. De kernidee van de Vlaamse overheid voor de keuze van geschikte locaties voor windmolens is dat de al erg beperkte open ruimte zoveel mogelijk dient gevrijwaard te worden. De inplanting van de windmolens op het grondgebied van Bierbeek passen mijn inzien geheel niet in de visie van het vrijwaren van de beperkte open ruimte.

Kort samen gevat, men is vertrokken vanuit een theoretisch concept zonder rekening te houden met de lokale realiteit, ook al betreft het slechts een voorlopig inplantingsplan. De windmolens een paar honderd meter naar links of rechts verschuiven verandert hier niets aan.

Mijn tweede punt heeft betrekking op de inplanting van de windmolens ten opzichte van de omliggende woningen. Wettelijk gezien wordt de minimum afstand van een windmolen tot de woning bepaald door het geluidsniveau geproduceerd door de windmolen. Dit mag de 39 dB(A) niet overschrijden. In praktijk betekent dit dat de windmolens van de grootte die hier voorgesteld wordt minstens 300 meter en waarschijnlijk zelfs 400 meter of meer van de woningen dienen geplaatst te worden. Rekening houdend met deze criteria begrijp ik niet goed waar men de windmolens aan de zuidkant van de E40 wil plaatsen. Een vlugge controle op google maps leert immers dat er mogelijk geen geschikte locatie (400 meter verwijderd van woningen) is voor de drie meest westelijke windmolens in Bierbeek. Mijn inzien lijkt dit er op te wijzen dat de voorgestelde locaties niet geschikt zijn en men niet zorgvuldig te werk gegaan is.

Dit beeld wordt bevestigd door de voorspelling van het geluidsniveau geproduceerd door de windmolens zoals voorgesteld door Elicio en Storm op hun website ([www.windparkE40.be/geluid/](http://www.windparkE40.be/geluid/)). De donker groene lijn op deze kaart geeft het 39 dB(A) geluidsniveau aan. [REDACTED] Mag ik hier dus uit concluderen dat men zich niet zal houden aan deze 39dB(A) en bijgevolg een zware inbreuk plegen op het comfort van de omwonenden? 39dB(A) is een aanzienlijke geluidsbelasting, zeker omdat het hier gaat een repetitief, monotoon geluid met een lage frequentie (dat dus ver doordringt in woningen) dat het levenscomfort ernstig zal aantasten. Een aanzienlijke verslechtering ten opzichte van de huidige situatie omdat er op dit moment nagenoeg geen geluidshinder is van de E40 (die voor een deel in een sleuf ligt wat het geluid tegen houdt).

Daarbij komt nog dat ik vermoed dat men de geluidsbelasting ter hoogte van de Bovenheide wel eens zou kunnen onderschatten. Immers, de berekeningen voor geluidsniveau gaan uit van een vlak landschap. Ter hoogte van de Bovenheide worden de windmolens geplaatst tegen een helling in een komvormige depressie. Door deze specifieke topologie zal het geluidsniveau hoger zijn dan nu aangenomen wordt. Ik vind dat dit punt in rekening

dient genomen te worden en men tenminste een aanzienlijke strengere normen dient in acht te nemen voor het berekenen van de geluidsoverlast. Hoger dan voorspelde geluidsniveaus ter hoogte van reeds bestaande windparken onderstrepen het belang van het gebruik van strengere normen.

Een ander punt is de landschapsvervuiling die deze windmolens met zich meebrengen. Vanuit mijn huis (bureau, living en slaapkamers) hebben wij een prachtig zicht [REDACTED]. Dit is een van de redenen (samen met de tot op heden rustige ligging) die ons hebben doen besluiten hier te bouwen. Indien hier nu enkele mastodonten van anderhalve keer het atomium op enkele honderden meters van mijn huis ingeplant worden, verandert dit het uitzicht volledig. Nochtans dacht ik dat we de open ruimte die we nog hebben, dienen te koesteren. Dit heeft ontegensprekelijk een nadelige invloed op de waarde van mijn woning en het perceel waarop het gebouwd werd, [REDACTED].  
Wie zal dit waardeverlies vergoeden?

Ik heb ook enkele vragen in verband met rendabiliteit van deze windmolens. Ten eerste is de inplanting van de windmolens ten opzichte van het reliëf niet gunstig voor de efficiëntie van deze windmolens. Verschillende windmolens die voorzien zijn op het grondgebied Bierbeek liggen in de vallei en op de flanken van de vallei. Ten zuiden en zuidwesten van de windmolens ligt een hoge heuvelrug, waardoor de windmolens ongeveer een 30 tal meter lager liggen dan het ideale hoogste punt. Hierdoor wordt de wind die vanuit het zuiden en zuidwesten waait afgeremd. Aangezien zuidwind en zeker zuidwestenwind veel voorkomend zijn in België heeft dit ontegensprekelijk een negatieve invloed op het rendement van de windmolens.

Ten zuidwesten van de windmolens ingeplant op het grondgebied van Bierbeek ligt bovendien het Meerdaelbos. Zoals geweten veroorzaken bossen turbulentie in luchtstromen als de wind er over waait. Turbulentie in de luchtstroom verlaagt het rendement van de windmolens. Aangezien het Meerdaelbos hoog in het landschap ligt kan de turbulentie die hier ontstaat een negatieve invloed hebben op de windmolens, zelfs al zijn deze enkele kilometer verwijderd van het bos. Daarnaast zijn er nog andere factoren die de rendabiliteit van deze windmolens verlagen. Elicio en Storm beloven de slagschaduw te beperken tot 8 uur per jaar (waartoe ze wettelijk verplicht zijn). Aangezien er veel woningen in het slagschaduwgebied ([www.windparkE40.be/slagschaduw/](http://www.windparkE40.be/slagschaduw/)) van de windmolens op het grondgebied van Bierbeek liggen, zullen de windmolens regelmatig stilgelegd dienen te worden (om alzo de limiet van 8 uur slagschaduw per jaar niet te overschrijden). Dit zal opnieuw zorgen voor een verlaging van het rendement. Bij verschillende windmolen parken zijn exploitanten verplicht de draaisnelheid van windmolens te verlagen om de geluidsnormen niet te overschrijden. Aangezien de windmolens hier zeer dicht bij de woningen geplaatst worden, zal dit hier ook gebeuren. Hierdoor verlaagt het rendement sterk want het is net op deze momenten (bij hoge windsnelheden) dat de windmolen veel elektriciteit produceert.

Samengevat zijn er verschillende elementen die de rendabiliteit van de geplande windmolens ter hoogte van Bierbeek sterk verlagen. Het lijkt mij dus niet meer dan logisch dat men meer geschikte locaties zoekt voor deze windmolens zodat het belastinggeld dat hier naartoe stroomt ten minste nuttig gebruikt wordt. Windmolens zijn immers duur in opbouw en exploitatie en enkel rendabel door subsidies en groenestroomcertificaten die rechtsreeks en onrechtstreeks betaald worden door de belastingbetaler. In België zijn er genoeg grote industrie gebieden en kustwateren waar nog veel plaats is voor windmolens. Ik ben er van overtuigd dat het geld voor het bouwen van de windmolens elders nuttiger en rendabeler kan ingezet worden. Een gebrek aan geografische spreiding over België is (als er geen overlast is voor omwonende) van ondergeschikt belang.

Ik vraag mij ook af welke voorzieningen Elicio en Storm nemen om de duurzaamheid van deze windmolens te garanderen. Zal men opteren voor recycleerbare materialen voor de bouw van deze windmolens zodat de materialen hergebruikt kunnen worden als de levensduur van de windmolens overschreden is? Voorziet men het gebruik van speciale recycleerbare polymeren voor de wieken? Ik dacht immers dat de polymeren gebruikt voor de wieken niet kunnen gerecycleerd worden?

Ik zou er ten eerste op willen aandringen dat er rekening gehouden wordt met deze opmerking en vragen en deze niet enkel te beantwoorden met algemene nietszeggende statements.

#### **Antwoord Storm en Elicio 47**

Dank voor uw reactie.

Voor wat betreft uw bemerkingen hebben wij nota genomen van het feit dat u over het algemeen geen voorstander bent van het windpark E40, o.a. om redenen van landschappelijke en milieutechnische aard, en omwille van een vrees voor waardeverlies aan uw woning.

We menen uit uw bericht te kunnen afleiden dat het vooral de drie westelijke turbines in Bierbeek, ten zuiden van de E40, (omgeving Middelbosstraat, Poelblokweg, Bovenheidestraat, Neervelpsestraat) zijn die u storend vindt. Wij zullen, bij het bepalen van de definitieve inplanting, in de mate van het mogelijke trachten rekening houden met uw bezorgdheid hieromtrent.

Met betrekking tot uw vraag omtrent geluid, kunnen wij u bevestigen dat de norm van 39dB(A) geldt voor woongebieden 's nachts. Voor woningen in agrarisch gebied geldt de norm van 43dB(A), zoals ook weergegeven op de website (lichtgroen).

We noteren daarnaast dat u bezorgd bent over de juiste berekening van het geluidsniveau, in het bijzonder rekening houdend met de topografie van het landschap (komvormige depressie ter hoogte van de windturbines in de nabijheid van Bovenheide). Wij nemen deze bemerking mee in het opmaken van de geluidsstudie voor het MER-rapport, en zullen waar nodig rekening houden met het reliëf.

Voor wat betreft uw verwijzing naar het rendement van de windturbines, kunnen wij bevestigen dat de slagschaduwreducties die nodig zijn om de 8u/jaar norm te behalen, beperkt zijn. Voor de totaliteit van het windpark wordt het productieverlies ingevolge stilstand door slagschaduwreductie, op dit moment geraamd op 1 tot 2% van de jaarlijkse productie.

Met betrekking tot uw bemerking over de turbulentie (Meerdaelbos) en optimale inplanting met het oog op maximale elektriciteitsproductie, bevestigen wij u graag dat wij in de loop van de volgende maanden overgaan tot het plaatsen van twee windmeetmasten in de projectzone, die o.a. deze turbulenties gedetailleerd in kaart zullen brengen. De resultaten van deze metingen zullen, samen met de bemerkingen van de omwonenden, in rekening worden gebracht bij het bepalen van de definitieve inplanting van de windturbines.

Met betrekking tot uw vraag naar de recycleerbaarheid van de wieken, kunnen we u bevestigen dat deze op heden inderdaad nog niet (of slechts gedeeltelijk) gerecycleerd kunnen worden. We hopen uiteraard dat hier snel verandering in komt, maar kunnen in afwachting wel al bevestigen dat de CO<sup>2</sup>-balans (en de milieubalans in het algemeen) van windturbines nu al zeer gunstig is.

Voor andere vragen en/of bemerkingen verwijzen we graag naar de sectie 'Veelgestelde Vragen' op onze website [www.windparkE40.be](http://www.windparkE40.be)

Wij verwachten in de loop van 2015 een aangepaste inplanting voor het windpark E40 bekend te maken, waarbij zoveel als mogelijk rekening zal worden gehouden met de ontvangen opmerkingen – waaronder die van u. Van zodra hier meer nieuws over is, brengen we u op de hoogte.

### **Ontvangen reactie 48**

Nogmaals willen wij onze afkeuring meegeven over het geplande en concrete project windpark E40 in Bierbeek. Jullie aanpak is van bij de aanvang verkeerd gelopen. Jaren de grondeigenaars afschuimen met woekervergoedingen en dan veel later jullie concrete project lanceren en de gemeente en de inwoners nu een worteltje voorhouden om jullie project een beetje genegen te zijn. Strategisch iets te doorzichtig. Jullie hebben een kans laten liggen om in overleg met de gemeente en de inwoners te komen tot gefundeerde visie op windturbines en hernieuwbare energie in het algemeen. Daar hadden jullie beter tijd en energie ingestopt. Dat is pas geloofwaardig en transparant. Van enig coöperatiemodel is niets te bespeuren en jullie participatieaanbod na het verkrijgen van de vergunningen is een lachertje. Jullie aanpak getuigt van minachting voor de gemeente en de inwoners. Wij verdienen veel en veel beter dan jullie benadering. Jullie voorstel heeft een veel te grote impact op vele domeinen en is naar Bierbeekse schaal, een kleine landelijke gemeente, veel te grootschalig. Wij zullen ons met velen blijven verzetten tegen jullie project. Wij sluiten ons dan ook graag aan bij het standpunt van de gemeente ingenomen tijdens de gemeenteraad van 4 september.

### **Antwoord Storm en Elicio 48**

**Dank voor uw reactie. Wij noteren dat u geen voorstander bent van het windpark E40, en we hebben kennis genomen van uw argumenten.**

## Ontvangen reactie 49

Ik mocht nog geen reactie ontvangen . De belanghebbende windturbine bedrijven behouden het recht van arrogantie om niet op mijn vragen te antwoorden. Graag had ik u daarom voorlopig aan U mijn verdere argumentatie laten weten gezien ik vermoed dat er meerdere gezinnen een gelijkaardige situatie beleven:

Op [REDACTED] een dossieraanvraag voor een bouwvergunning in voor het afbreken van een bestaande woning en herbouw ,op dezelfde locatie, van een nieuw eengezinswoning.

Zonder de ruimtelijke draagkracht van het gebied te overschrijden, noch de voorziene verwevingen van functies of de aanwezige te realiseren bestemmingen noch de ruimtelijke structuur in het gedrang te brengen of te verstoren, werd mijn bouw dossier tijdens het strikt interpreteren van "De Vlaamse Codex Ruimtelijke Ordening" onder titel 4 Vergunningsbeleid ontworpen en goedgekeurd door de overheid. Op 11 september 2012 werden de werken gestart.

Mijn gezinswoning bevindt zich in

[REDACTED] een schrijven "Informatie vanuit het gemeentebestuur met betrekking tot het geplande project windpark E40", datum 01/08/2014.

Uit verder onderzoek blijkt nu dat op circa 230 meter van mijn onlangs voltooide eengezinswoning een reeks geplande te bouwen Windturbines Langsheen de E40 voorgesteld worden om te bouwen. De bouwwerken hebben een tophoogte van 150 m.

Zoals geweten is de doelstelling van de Vlaamse codex het regelen van gewestaangelegenheden ,in ons geval toegepast op ruimtelijk kwetsbare gebieden waarvan het gebied ter sprake geïsoleerd wordt voor het plaatsen van windturbines , aangewezen op plannen van aanleg die vallen onder een of meerdere van onderstaande definities:

- 1) agrarische gebieden met ecologisch belang,
- 2) agrarische gebieden met ecologische waarde,
- 3) bosgebieden,
- 4) brongebieden,
- 5) groengebieden,
- 6) natuurgebieden,
- 7) natuurgebieden met wetenschappelijke waarde,
- 8) natuurontwikkelingsgebieden,
- 9) natuurreservaten,
- 10) overstromingsgebieden,
- 11) parkgebieden,
- 12) valleigebieden,

De door mij gedragen investering voor het herbouwen van een bestaande woning werd mee gemotiveerd door het overtuigend engagement van de Vlaamse Regering inherent aan Hoofdstuk 1 art 1.1.4. ... CITAAT : " De ruimtelijke ordening is gericht op een duurzame ruimtelijke ontwikkeling waarbij de ruimte beheerd wordt ten behoeve van de huidige generatie, zonder dat de behoeften van de toekomstige generaties in het gedrang gebracht worden. Daarbij worden de ruimtelijke behoeften van de verschillende maatschappelijke activiteiten gelijktijdig tegen elkaar afgewogen. Er wordt rekening gehouden met de ruimtelijke draagkracht, de gevolgen voor het leefmilieu en de culturele ,economische, esthetische en sociale gevolgen. Op deze manier wordt gestreefd naar ruimtelijke kwaliteit" ....EINDE CITAAT

U zal begrijpen dat mijn argumenten het uitvoeren van het windturbine project betwist.

De nieuwe intentie om industriële windturbines te bouwen aan de rand van eengezinswoningen zorgt er niet enkel voor dat alle argumenten betreft ruimtelijke kwaliteit ontbloot worden van alle kracht maar dat mij eveneens financieel schade berokkend wordt door de waarde van mijn investering te ontcrachten.

Het kan gevaarlijke consequenties hebben iemands van zijn persoonlijke rechten trachten te ontdoen, bekomen onder decreet van Vlaamse Regering, dit in afwezigheid van toestemming.

#### **Antwoord Storm en Elicio 49**

**Wij hebben in goede orde kennis genomen van de opmerkingen die u formuleerde in de brief hieronder. Wij nemen deze opmerkingen mee bij onze evaluatie van het windpark. Wij verwachten in de loop van 2015 een aangepaste inplanting voor het windpark E40 bekend te maken, waarbij zoveel als mogelijk rekening zal worden gehouden met de ontvangen opmerkingen. Van zodra hier meer nieuws over is, brengen we u op de hoogte.**

#### **Ontvangen reactie 50**

Beste mensen van Storm en Elicio,

Ik hoop dat u ook even tijd maakt om deze reactie te lezen, met dank daarvoor!

Laat ik met de deur in huis vallen, ik ben 400% VOOR windmolens. En vind dat ook mijn groene gemeente Bierbeek moet gaan VOOR windmolens. Fossiele energie heeft afgedaan, onder meer wind en zon moeten de nieuwe bronnen worden.

Maar staat u me toe enkele randbemerkingen door te spelen.

Mogelijk staan er 1 of 2 windmolens te dicht bij enkele huizen, met name in de Middelbosstraat. Waarom ze niet een halve kilometer oostwaarts verplaatsen richting Boutersem en ten noorden van de E40. Daar lijkt me wel nog ruimte te zijn, of is die al ingenomen door een concurrent?

Ten tweede had ik graag - en ik heb dat meteen ook tegen uw (qua informatieverstrekking voortreffelijke) medewerkers gezegd tijdens de infodag in Korbeek-Lo- dat u het mogelijk maakt dat inwoners zelf samen met de gemeente Bierbeek, liefst via een coöperatieve 1 windmolen verwerven en beheren, zoals dat in nogal wat plaatsen in het buitenland is gebeurd en ook ergens in of rond Eeklo of het Waasland dacht ik.

Het zou een groots gebaar zijn van uwentwege om op die vraag positief te reageren.

Ten derde betreur ik ten zeerste, maar daar hebt u niet rechtstreeks schuld aan, dat de komst van de windmolens, waar ik - nogmaals - niet aan twijfel en zelfs naar uitkijk, onze fijne dorpsgemeenschap lijkt te hebben verdeeld, in een klein kamp lawaaierige neen-roepers, een zwijgende meerderheid en stille aanhangers van het idee. De vrees is reëel dat de discussie tussen voor- en tegenstanders de komende jaren een splijtzwam wordt. Bij de beleidsploeg, in de gemeenteraad, waar enkele opportunisten een kans hebben gezien om ziertjes te winnen, en helaas ook in ons rijke Bierbeekse verenigingsleven, waar enkelingen misbruik maken van hun positie en bevoegdheden om hun persoonlijke gedachten te mogen doordrukken. Deze discussie zal vrees ik nog enkele jaren aanhouden en hoe dan ook zware littekens nalaten.

Ik hoop dat u rekening houdt met mijn opmerkingen. Voorstanders van een project hoort men meestal niet, maar weet dat er veel gezond en nuchter denkende mensen in Bierbeek JA zeggen tegen de komst van windmolens.

Met groene en warme groet,

#### **Antwoord Storm en Elicio 50**

Beste,

Dank voor uw reactie.

**Wij hebben uw opmerkingen goed genoteerd, en menen deze te kunnen samenvatten als volgt:**

**(i) Herbekijken inplanting windturbines rond de Middelbosstraat in Bierbeek, desgevallend bekijken of deze turbines verplaatst kunnen worden een halve kilometer oostwaarts richting Boutersem en ten noorden van de E40;**

**(ii) Overwogen om een windturbine beschikbaar te stellen van een coöperatieve, zodat zij deze samen met de gemeente zelf kan uitbaten.**

Voor wat betreft de voor/tegen discussie waarvan wij begrijpen dat ze in uw gemeente woedt, kunnen wij – denken we – enkel trachten om zoveel mogelijk en zo correct mogelijke informatie te verschaffen, en om zoveel mogelijk rekening te houden met de opmerkingen van de inwoners.

Wij verwachten in de loop van 2015 een aangepaste inplanting voor het windpark E40 bekend te maken, waarbij zoveel als mogelijk rekening wordt gehouden met de ontvangen opmerkingen – waaronder die van u. Van zodra hier meer nieuws over is, brengen we u op de hoogte.

Met dank voor uw steun!



### **Ontvangen reactie 51**

hoe rapper, hoe liever...

en iedereen maar zeuren, ze willen geen kernenergie, maar ook geen windmolens, neen ze willen auto's op electriciteit, da's proper en ?hoe wordt die electriciteit gemaakt, met stinkende kolen :), ofzo... en dan die afgedankte batterijen?

enfin, ik ben ervoor !

### **Antwoord Storm en Elicio 51**

**We hebben uw reactie goed ontvangen. Bedankt voor uw steun.**

## Ontvangen reactie 52

Beste,

Ik ben voor duurzame energie en de klimaatproblematiek ligt me nauw aan het hart doch uw project is niet duurzaam, immers:

- 1) Uw uitgangspunt dat Vlaams-Brabant achterblijft in het aantal windmolens t.o.v. de andere provincies houdt geen steek. Vlaams-Brabant heeft reeds voldoende andere hinder t.o.v. de andere provincies zoals de nabijheid van de Luchthaven, de files rond en naar Leuven en Brussel, en de dure woningprijzen. Dit project is niet in overeenstemming met de verschillende structuurplannen.
- 2) U moet bij het zoeken naar geschikte locaties uitgaan van het technisch-economisch rendement voor windenergie en daarvoor is deze regio niet geschikt. De gemiddelde windsnelheid haalt hier met moeite 5 m/s op 75m. In Vlaanderen zijn enkel de zee, de kust en de polders rendabel voor windenergie. Het inplanten van windmolens die enkel economisch rendabel zijn mits gesubsidieerde ondersteuning is geen duurzame energie. Door het overaanbod van elektriciteit in de buurlanden staan de elektriciteitsprijzen bovendien bovendien onder druk, dus op korte- en middellange termijn zal dit project niet rendabel worden zonder ondersteuning; integendeel.
- 3) het Hagelands landschap is één van de meest waardevolle landschappen in België, met schitterende vergezichten, veel natuurgebieden en betrekkelijk weinig lintbebouwing. Het is een toeristische troef met grote mogelijkheden voor hoeve-, fiets-, en wandeltoerisme. De impact van dit project op het landschap is te groot. Dit is niet duurzaam. U heeft in uw project via een aantal kaarten de slagschaduw en geluidshinder gevisualiseerd; een kaart met de visuele hinder (met contouren tot waar de molens zichtbaar zijn) ontbreekt.

**Antwoord Storm en Elicio: We hebben deze suggestie goed genoteerd, en bekijken of een kaart met de visuele contouren kan worden opgemaakt in het kader van het project-MER.**

- 4) U verwijst naar de koppeling met reeds bestaande lijntrajecten zoals E40 en HST maar hier ben ik helemaal niet mee akkoord. Enerzijds zijn deze lijntrajecten in deze streek meestal verzonken in het landschap waardoor bij het plaatsen van windmolens deze lijntrajecten extra boven het landschap zullen worden geaccentueerd. Bovendien worden de windmolens toch op aanzienlijke afstand van de E40 voorzien waardoor het lijntraject sterk wordt verbreed in het landschap. Dit zorgt voor een te grote verdere landschappelijke erosie en is niet duurzaam.
- 5) Wie is de opdrachtgever van de MER-studie? Antwoord Storm en Elicio: De opdrachtgevers van de MER-studie zijn Storm 15 bvba (de betrokken projectvennootschap van Storm) en Elicio NV. Hoe vermijdt men dat de studie (groten)deels wordt geschreven i.f.v. het door de opdrachtgever gewenste eindresultaat.

**Antwoord Storm en Elicio: Er wordt een beroep gedaan op door de Vlaamse overheid erkende MER-deskundigen, die werken binnen het door de Vlaamse overheid vooropgestelde kader voor een project-MER. Een MER deskundige die in opdracht van het project werkt, zal, zelfs al is hij een onafhankelijk expert, voor een groot deel advocaat van het project zijn. Het project is door zijn schaal industrieel en niet duurzaam. Ik hoop dat u begrijpt dat duurzame energie meer is dan alleen maar gesubsidieerde CO2-arme energie.**

## Antwoord Storm en Elicio 52

Dank voor uw reactie.

Wij hebben nota genomen van uw algemene opmerkingen bij het project. Wij hebben in uw mail twee vragen opgemerkt, die hieronder in de tekst zelf beantwoord werden (in vetjes). We hebben ook één suggestie tot aanpassing opgemerkt, waarop geantwoord werd in de tekst (in vetjes).

## Ontvangen reactie 53

Geachte,

uit de brochure, die u mij onlangs bezorgde, net voor de vakantieperiode (?!?), blijkt dat u de bedoeling hebt geld te verdienen door langs de E 40 een hele serie windturbines te plaatse

Uiteraard heb ik er geen probleem mee dat u probeert op die manier een flinke stuiver te verdienen aan het algemene streven naar het gebruik van alternatieve energiebronnen (en vooral de daaraan verbonden overheidssubsidies), maar de vraag die daarbij rijst is, waarom u die monstermachines niet in uw eigen tuin zet. Nu is het overduidelijk dat u wel de lusten wil maar niet de lasten.

Met welk argument rechtvaardigt u het feit dat u met deze elektriciteitsfabrieken op palen een erfgoed van de gemeenschap, nl. het mooie golvende Bierbeekse landschap, naar de knoppen helpt?

Dat het hier om een 'groene' manier van opwekking van elektriciteit gaat (en de vraag is maar of dat 'groene' voor de hele levensloop van deze turbines wel opgaat), betekent nog niet dat het doel de middelen heiligt. De mensen moeten eten (liefst ook uit eigen regio), maar dat is nog geen argument om het open landschap dan maar vol te bouwen met varkensstallen.

Kom ook niet aan met het argument dat het landschap toch al verknoeid is door de E 40 en de HSL: wie in Bierbeek het landschap bekijkt, ziet meestal van de E 40 enkel de verlichtingspalen en als die ooit verwijderd worden (besparing van elektriciteit, dus hoeveel windturbines minder?), valt de visuele hinder meestal mee. Bierbeek daarentegen nogmaals doormidden snijden met een hele rij mastodonten betekent dat het open landschap definitief tot het verleden behoort.

Een ander probleem is de waardevermindering van alle eigendommen in de omgeving van of met zicht op deze windturbines. Hoe zou u reageren als morgen bijvoorbeeld de onroerende voorheffing op uw woning ineens met drie of vier vermenigvuldigd werd? Een forse waardevermindering toch? Dat zou dan nog kunnen uitgelegd worden als een maatregel van algemeen belang (het geld van de overheid moet uiteindelijk ergens vandaan komen), maar uw plannen steunen enkel op uw winstbejag: het algemeen belang wil wel dat gezocht wordt naar alternatieve energiebronnen, maar dit mag nooit ten koste gaan van een kleinere groep inwoners; als windturbines al een oplossing zouden zijn voor het energieprobleem, dan is het zeker verstandiger deze aanpak niet over te laten aan privé-investeerders, die enkel oog hebben voor het vermeende rendement (van hun investeringen) en de eventuele latere problemen traditiegetrouw afwentelen op de gemeenschap (denk aan de zonnepanelen).

Schade aan het milieu: los van de enorme milieuschade, die zou veroorzaakt worden tijdens de bouw van deze fabrieken, gaat u toch niet beweren dat zo'n rij windturbines geen invloed heeft op onze inheemse fauna (vooral de vogels, maar ook de grote en kleine zoogdieren, die meestal veel gevoeliger zijn voor de geluidshinder dan de mens?). Als dat volgens u niet zo zou zijn, waarom hebben de meeste turbines dan rode strepen op hun wieken, toch niet als versiering, want zij worden er alleen maar lelijker op.

Ten slotte, maar in feite nog het voornaamste: wij kunnen – aan de hand van het relaas van mensen, die dichtbij dergelijke turbines wonen - aantonen dat zij wel degelijk hinder en gezondheidsproblemen ondervinden hierdoor. U kunt op wetenschappelijke basis niet garanderen dat dit niet zo is en zich verschuilen achter de op dit ogenblik geldende normen is ronduit laf; u weet – en zeker als u gaat vergelijken met onze buurlanden, waar men vaak wel al geleerd heeft uit de eerder begane fouten - dat de huidige normen veel te laks zijn.

Uit het verleden zijn trouwens legio gevallen bekend van situaties, waarbij bij hoog en bij laag beweerd werd dat iets niet schadelijk zou zijn, tot het uiteindelijk toch het geval bleek, denk maar aan vele geneesmiddelen (Softenon, zegt u nog iets), kerncentrales (was dit niet de energie van de toekomst?), vele pesticiden, asbest... Daarom past in dit opzicht maar één stelregel: het voorzorgsprincipe. Wanneer u niet met 100 % zekerheid kunt garanderen dat iets veilig is, dan zijn er maar twee mogelijkheden: of u zet deze turbines ergens waar eventuele schadelijke gevolgen enkel voor uzelf zijn, of u zorgt ervoor dat zij op minstens 1500 m van elke woning of werkplaats staan.

Verder ben ik benieuwd of ik op deze opmerkingen een met argumenten onderbouwde reactie mag verwachten of wordt mijn indruk bevestigd dat uw verzoek om voor 15 september reacties aan u te bezorgen kadert in een PR-oefening om de bevolking de indruk te geven dat er ergens misschien toch een moment van (pseudo)inspraak is geweest? De toekomst zal het uitwijzen.

P.S.: misschien vindt u de toon van mijn reactie wat aan de harde kant, dan moet u maar beseffen dat de aanslag, die u plant op onze leefomgeving nog harder is.

### **Antwoord Storm en Elicio 53**

**Beste,**

**Dank voor uw reactie.**

**Voor wat betreft uw bemerkingen hebben wij nota genomen van het feit dat u over het algemeen geen voorstander bent van het windpark E40, o.a. om redenen van landschappelijke en milieutechnische aard, en omwille van een vrees voor gezondheidsproblemen. Wij nemen nota van uw opmerkingen.**

**Voor wat betreft uw andere vragen, kan u steeds terecht op de 'Veelgestelde Vragen' sectie van de website [www.windparkE40.be](http://www.windparkE40.be)**

**Wij verwachten in de loop van 2015 een aangepaste inplanting voor het windpark E40 bekend te maken, waarbij zoveel als mogelijk rekening wordt gehouden met de ontvangen opmerkingen. Van zodra hier meer nieuws over is, brengen we u op de hoogte**

## Ontvangen reactie 54

Geachte mevrouw, mijnheer,

Bij deze wens ik mijn afkeuring te uiten over de plannen die u heeft i.v.m. het windmolenpark aan de E40 te Bierbeek.

Ten eerste is onze woonplaats [REDACTED] reeds zwaar belast door de geluidshinder en de luchtvervuiling van de autosnelweg en de elektro-magnetische straling van het HST-netwerk.

In uw voorstel zorgen de drie windmolens het dichtste bij Leuven (de twee naamloze windmolens en windmolen Z-01) dat u onze woning nog cumulatief belast met:

- nog meer geluidshinder. Het geluid van een windmolen is niet continu en zorgt voor erg veel hinder. Bovendien gaan deze geluidsgolven interfereren met de geluidsgolven van de autosnelweg waarover er nog geen enkele grondige studie bestaat. Door de erg minimale geluidsnormen veroordeelt u ons de rest van ons leven tot een minderwaardige nachtrust waarvan is bewezen dat dit zeer nefast is voor de algemene gezondheid en daarenboven hebben windmolens net 's nachts het hoogste rendement. Bovendien zal er geen permanente geluidsmeter zijn die de turbine automatisch uitschakelt bij een overschrijden van de reeds erg ondermaatse normen. Ook zal onderhoud aan de turbine door zijn extreme hoogte zeer moeilijk zijn en na verloop van tijd zal er mechanische slijtage aan de gondel optreden waardoor de productie van het geluid zal toenemen. Bovendien zullen de wieken ook onderhevig zijn aan verwerking waardoor zij meer geluid gaan produceren met verloop der jaren.

- slagschaduw, waarvan ik vrees dat het meer migraine-aanvallen bij mij zal uitlokken aangezien onderzoeken dit uitwijzen voor migrainepatiënten.

- storende trillingen. Zoals de mensen die reeds in de buurt van windturbines wonen getuigen, zullen de windmolens hevige trillingen veroorzaken die zo storend zijn dat men er zelfs wakker van wordt.

- een zeer hoge elektro-magnetische straling die ettelijke malen hoger is dan de straling van een gsm (enkele megaWatt ten opzichte van enkele milliWatt) en waarbij veel kinderartsen het gebruik van een gsm bij kinderen afraden omwille van de straling. Ook zijn er onderzoeken die indiceren dat het in de buurt van hoogspanning wonen de kans op de ontwikkeling van kankers verhoogt.

- de kans dat er ijs van de wieken valt die mensen kan verwonden.

Boven op al deze reeds zeer ernstige problemen die het wonen in deze buurt onmenselijk zal maken, zal de waarde van onze woning aanzienlijk dalen (zie maar naar Nederland waar er dan bovendien nog een veel groter tekort is aan woningen dan in België), waardoor we de woning niet meer kunnen verkopen aan een aanvaardbare prijs om in een andere gemeente te gaan wonen om te ontsnappen aan uw megalomane project.

De windturbines hebben bovendien een negatieve impact op het vogel- en vleermuisbestand. Bierbeek is een gemeente met verschillende koesterburen waaronder de boerenwaluw, de geelgors, de ingekorven vleermuis en de oeverwaluw die allen bedreigde diersoorten zijn. Bovendien vliegen boven het bos achter ons huis regelmatig roofvogels (zoals uilen en buizerds).

Door de windturbine zal de temperatuur op de grond stijgen met een tweetal graden door de menging van de luchtlagen. Gezien de huidige klimaatsveranderingen lijkt me dit geen te beogen effect.

Een windturbine is momenteel niet economisch rendabel, maar verschillende universiteiten zijn al wel vergevorderd in hun zoektocht naar het zeer sterk te verbeteren van de rendabiliteit. Dus lijkt het me beter de nieuwe bevindingen van de universiteiten af te wachten om dit probleem op te lossen aangezien er veel subsidies in zo'n een windmolen kruipen.

In veel andere landen is de minimumafstand die moet gerespecteerd worden van een windturbine tot een woning 1,5 km of soms zelfs meer gezien de grote negatieve impact van windmolens op de gezondheid. Deze minimumnorm van een afstand van 1,5 km ten opzichte van woningen wens ik dan ook gerespecteerd te zien bij het plaatsen van een eventuele windturbine.

Tenslotte ervaar ik uw businessplan als een toonvoorbeeld van de oude economische manier van werken. Uw project is een project dat volledig uit is op zo snelle mogelijk en een zo hoog mogelijke winst te maken uit het geïnvesteerde bedrag terwijl de economische crisis van de afgelopen jaren toch wel heeft duidelijk gemaakt dat dergelijk winstbejag niet ten goede komt van de gemeenschap. Een modernere, meer ethisch verantwoorde manier van bedrijfsvoering zal onontbeerlijk zijn indien we tot een waardevollere samenleving willen komen in plaats van de iedereen-voor-zichzelf-cultuur te proberen te bestendigen (wat de laatste jaren trouwens niet erg duurzaam is gebleken) (zie ook het boek 'econoshock').

Bijgevolg sluit ik me dus aan bij het unaniem genomen standpunt van de gemeenteraad van Bierbeek van 4 september jongstleden waar de gemeenteraadsleden afstand namen van het huidige project en een opschorting vragen van het project 'Windpark E40'.

Met beleefde groeten,

#### **Antwoord Storm en Elicio 54**

**Beste,**

**Dank voor uw reactie.**

**Voor wat betreft uw bemerkingen hebben wij nota genomen van het feit dat u over het algemeen geen voorstander bent van het windpark E40. Wij nemen akte van uw opmerkingen, waarbij we noteren dat vooral de twee windturbines het dichtst bij Leuven en windturbine Z-01 voor u het meest storend zijn.**

**Wij hebben uit uw mail verder geen vragen kunnen afleiden die een antwoord behoeven. Mocht u toch nog vragen hebben over onze plannen, kan u steeds terecht op de 'Veelgestelde Vragen' sectie van de website [www.windparkE40.be](http://www.windparkE40.be)**

**Wij verwachten in de loop van 2015 een aangepaste inplanting voor het windpark E40 bekend te maken, waarbij zoveel als mogelijk rekening wordt gehouden met de ontvangen opmerkingen. Van zodra hier meer nieuws over is, brengen we u op de hoogte.**

**Met vriendelijke groet,**

## Ontvangen reactie 55

Europa. Het valt mij daarbij op dat gelijkaardige windmolenparken zijn ingepland in ruimtes waar in géén kilometers huizen te bekennen vallen. Daar bestaat dus een reden voor. De beschikbare ruimte in onze omgeving is in die mate beperkt dat de inplanting van dergelijke parken zonder impact op de bewoners een onmogelijke opdracht is. Zelfs wij als bijzonder natuurbewuste inwoners kunnen dus geen steun verlenen aan dit project. Het schaarse landschap wordt ontsierd en de slagschaduw van ronddraaiende wieken op de omliggende akkers en weiden kunnen moeilijk als rustgevend bestempeld worden voor zij die er op uitkijken.. Over geluidshinder wordt bitter weinig gecommuniceerd, maar in Zweden heb ik ervaren welk geluid dit kan voortbrengen als de wind "slecht" zit. Zelfs als de energie gratis zou worden geleverd zijn we met andere woorden ten zeerste gekant tegen dit project. Alternatieve energie is een concept dat we 100% ondersteunen, maar niet als het ten koste gaat van anderen. Voor jullie is het eigenlijk niets anders dan een business onder het dekmantel van groene energie. De basisgedachte zit niet goed (ruimtelijke ordening, ontsiering van het landschap, bijkomende geluidshinder, impact om omwonenden) en dan kan geen enkel charmeoffensief of gemeente intentie om alles in overleg of dialoog te laten verlopen baten. Het zal overigens interessant zijn te bekijken in hoeverre hier geen landschappelijk waardevol agrarisch gebied wordt geschonden. Over de waardevermindering van de woning maken we ons minder zorgen daar ditzelfde gemeentebestuur oordeelde dat de inplanting van een industriële varkensstal, waarvan slechts een deel emissie arm, met alle schadelijke gevolgen van dien op vlak van geur-, geluids-, milieu- en gezondheidshinder, op slechts 290 m van onze woning, GEEN waardevermindering van de woning met zich meebrengt. Op dit vlak zitten we dus al op de bodem. Met vriendelijke groeten van mezelf en mijn echtgenote die deze bezwaren deelt.

## Antwoord Storm en Elicio 55

**Wij begrijpen dat u eerder per vergissing een antwoord ontving dat voor een andere omwonende was bestemd. Wij verontschuldigen ons hiervoor, en maken u hierbij het voor u bestemde antwoord over. Wij hebben op basis van bovenstaande reactie goed genoteerd dat u over het algemeen geen voorstander bent van het windpark E40, en dat u ondermeer bezorgd bent over impact op het landschap, geluid, slagschaduw en afstand tot bewoning. Wij verwachten in de loop van 2015 een aangepast inplantingsplan voor het Windpark E40 publiek te maken, waarin zoveel mogelijk rekening wordt gehouden met de tijdens het bewonersoverleg ontvangen concrete opmerkingen en voorstellen tot aanpassing.**

### **Ontvangen reactie 56**

wij kunnen moeilijk akkoord gaan met uw plannen om een windturbinepark te plaatsen in Bierbeek. Enkel de mensen die zullen worden onteigend, en dat zijn in meerdere gevallen mensen die elders wonen, worden vergoed. Het inplanten van dergelijk park brengt geluidslast en problemen van slagschaduw met zich mee, en de benadeelden hiervan worden niet vergoed. Ook niet voor de minwaarde van hun eigendom. Studies in UK hebben aangetoond dat een windturbine op minimaal 3 km van bewoning zou moeten staan. Bovendien zou ter compensatie de gemeenschap, Bierbeek in casu, een voordeel moeten kunnen halen uit die stroomopwekking. Dit bvb in de vorm van kortingen op de electriciteitsfactuur.

### **Antwoord Storm en Elicio 56**

**Wij hebben uw reactie goed ontvangen. Wij willen graag even rechtzetten dat voor dit geplande windpark niemand onteigend zal worden maar dat de betrokken projectontwikkelaars overeenkomsten met de betrokken perceeleigenaars hebben afgesloten.**

**Graag delen wij u ook mee dat voor zowel de gemeentebesturen als de inwoners er participatiemogelijkheden voorzien zijn waaronder een gunsttarief voor groene stroom.**



## Ontvangen reactie 57

Geachte,

Wij hebben moeten vernemen dat u een plan heeft om windturbines te plaatsen langs de E40 en in het bijzonder in Bierbeek. Hierbij vindt u enkele opmerkingen per thema op basis waarvan het duidelijk is dat de verdere uitvoering van uw plannen zoals ze nu voorliggen niet mogelijk zal zijn.

Informatie en communicatie:

- Wij vinden het onaanvaardbaar dat u niet rechtstreeks met ons communiceert over een dossier dat ons nochtans rechtstreeks aanbelangt. Wij hebben geen enkele informatie van u mogen ontvangen en hebben dit moeten vernemen via de gemeente en bureaus. Dit was bovendien tijdens de zomer- en vakantieperiode wat een doordachte communicatie hieromtrent vereenvoudigt.

- Kunt u ons daarom concrete informatie opsturen over de locatie van de geplande windturbines, specificaties van de geplande turbines, hun afstand tot onze woning, verwachte en maximale geluidshinder voor onze woning, verwachte duur en tijdsperiode van de slagschaduw en alle andere relevante informatie.

**Antwoord Storm en Elicio: U kan de op heden beschikbare informatie raadplegen via de website [www.windparke40.be](http://www.windparke40.be). Deze informatie heeft een voorlopig karakter, en beantwoordt nog niet alle detailvragen – maar ze laat u wel toe om u een algemeen idee te vormen. Wij hebben ervoor gekozen in een vroeg stadium te communiceren over het project, op een moment waarop de diverse studies (waaronder geluids- en slagschaduwstudie) nog opgemaakt moeten worden, en waarop de inplanting nog niet vast ligt. Deze werkwijze laat ons toe maximaal rekening te houden met de bemerkingen van de omwonenden.**

- Indien u verdere stappen onderneemt, verwachten wij hieromtrent rechtstreeks en op tijd door u op de hoogte gebracht te worden. Onze adres is [REDACTED] Bierbeek.

**Antwoord Storm en Elicio: Mogen wij u vragen u te registreren voor de nieuwsbrief via de website [www.windparke40.be](http://www.windparke40.be)? Via dat kanaal wordt u systematisch op de hoogte gebracht van elke nieuwe ontwikkeling.**

Algemene inplanting langs autosnelweg:

- Op uw website vermeldt u dat windturbines enkel te plaatsen zijn waar deze gebundeld kunnen worden met bestaande grootschalige infrastructuur zoals autosnelwegen. Dit houdt concreet in dat bewoners die langs de autosnelweg wonen, en dus reeds geluidshinder ondervinden, er nog meer hinder moeten bijnemen. Dit gaat in tegen het principe van de verspeiding van overlast zoals dit ook toegepast wordt bij bijvoorbeeld de luchthaven van Zaventem.

Specifieke inplanting in Bierbeek:

- Op uw website zie ik dat er 6 windturbines (Z1-5 + N1) gepland zijn binnen een straal van 1,5km van mijn woning, waarvan sommige op minder dan 800m (geschat via uw website).

- Daarenboven stel ik vast dat u 7 windturbines (Z1-5+N1-2) plant binnen een straal van 1,5 km van de gemeentelijke basisschool van Bierbeek in de Schoolstraat. Hier gaan honderden kinderen naar school waaronder mijn eigen kinderen.

- Er moet duidelijk nog meer onderzoek worden gedaan naar de lange termijneffecten van windturbines op de (mentale) gezondheid van omwonenden. Er zijn niettemin reeds voldoende gevallen gekend van gezondheidsproblemen bij mensen die te dicht wonen bij windturbines en dit over de hele wereld. Op basis van deze studies moet uit voorzorg een minimum afstand van 1500m tussen de turbines en de woningen worden aangenomen. Deze afstand (met een bijkomende veiligheidsmarge) moet zeker aangehouden worden voor scholen waar kinderen dagelijks spelen en leren.

- Op basis hiervan is het duidelijk dat de windturbines Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, N1, N2 en zelfs N3 er niet kunnen komen.

Lawaai overlast:

- Wij zijn in Bierbeek komen wonen wetende dat wij relatief dicht bij de autosnelweg wonen en dus dat er wat bijhorende geluidshinder is. Deze hinder is de laatste jaren enkel toegenomen. Vooral bij Zuid- tot Westenwind horen wij de snelweg zeer goed in onze slaapkamer vanaf 's morgens vroeg, alsook 's avonds. Dit is nog slechter in de winter wanneer het geluid niet gedempt wordt door de bomen. Elke bijkomende (nieuwe) geluidshinder is dan ook niet aanvaardbaar en zal onvermijdelijk leiden tot slechter slapen en bijhorende gezondheidsproblemen.
- Bovendien is 's nachts de enige periode zonder geluidslast (met uitzondering van vrachtwagens op de E40). Ik begrijp dat de windturbines ook 's nachts zullen draaien en dus dat deze nachtrust ook wordt weggenomen.
- Kunt u ons uitleggen waarom u dB(A) gebruikt en wat dit precies betekent?

**Antwoord Storm en Elicio: Er is wetenschappelijke consensus om het geluid van windturbines te beoordelen als een dB(A)-waarde. De A-weging is immers bedoeld om geluid met lage tot matige luidheid te beschrijven. De geluidsniveaus die optreden bij windturbines voldoen hier aan. De dB(A) corrigeert de geluidsterktes uitgedrukt in dB voor de gevoeligheid van het menselijk gehoor. Mensen hebben immers een andere gevoeligheid voor geluid van verschillende frequenties.**

Kunt u ook aangeven in hoeverre u rekening houdt met het laag frequente geluid dat een windturbine genereert?

**Antwoord Storm en Elicio: De wijze waarop de geluidsberekeningen uitgevoerd moeten worden, is voorgeschreven in Vlare II en behelst het spectrum tussen 50 en 20.000 Hz. Wij noteren uw bezorgheid met betrekking tot laagfrequent geluid, en wij bekijken op welke wijze wij hieraan tegemoet kunnen komen in de geluidsstudies voor het windpark.**

Kunt u ook aangeven hoe u op continue basis onafhankelijke metingen zult uitvoeren om te garanderen dat geen enkele VLAREM norm zal worden overschreven. En indien de wettelijke normen worden overschreven dat dan de turbines onmiddellijk worden stilgelegd of zelfs afgebroken.

**Antwoord Storm en Elicio: Conform de Vlare-voorschriften dienen na ingebruikname geluidsmetingen te worden uitgevoerd, en overgemaakt aan de milieu-inspectie, waarmee dient te worden aangetoond dat er geen overschrijdingen van de geluidsnorm plaats vinden. Bij overschrijdingen, op basis van deze metingen of vastgesteld na een klacht van omwonenden, kan de milieu-inspectie inderdaad maatregelen opleggen, gaande van het terugregelen van de windturbines, tot zelfs stilstand en/of afbraak.**

- Op basis van de huidige plannen en dit in tegenspraak met wat u zelf vermeldt op uw website, zal het onmogelijk zijn om te voldoen aan de huidige VLAREM-normen voor geluidshinder, zeker rekening houdende met de windrichting en windsterkte.

Slagschaduw:

- Wij zien op uw website dat onze woning volop in het slagschaduwgebied ligt met hoogst waarschijnlijk slagschaduw van verschillende windturbines op overlappende tijdstippen. Dit is onaanvaardbaar aangezien slagschaduw aangetoonde negatieve effecten heeft op de gezondheid. Wij kunnen hieromtrent geen enkele risico nemen met kinderen van 5 en 7 jaar. Dit is een bijkomende reden om de turbines Z1-5 + N1 niet te plaatsen.

Visuele/ecologische vervuiling:

- Wij zijn in Bierbeek komen wonen omdat de gemeente en zijn brede omgeving een enorme aantrekkingskracht heeft wat betreft mooie natuur, brede landelijke en grotendeels ongerepte zichten en een rustige omgeving. Een kwalitatieve leefomgeving vinden wij dan ook een belangrijke voorwaarde om onze kinderen in op te voeden.
- De autosnelweg loopt door dit mooie gebied maar heeft een zeer beperkte visuele impact. Het plaatsen van windturbines van mogelijks 150m of meer daarentegen zal het landelijke landschap voorgoed veranderen in een

industriële aanvoelende en weinig uitnodigende omgeving (los van alle geluidshinder). Het investeren in zogenaamde milieuvriendelijke technologie kan toch niet ten koste gaan van de natuur in zijn diverse aspecten.

- Ik spreek mij dan nog niet uit over de directe impact op habitat en trekroutes van verschillende diersoorten.

Waardevermindering woning:

- Het moge duidelijk zijn dat alle bovenvernoemde argumenten, bij het eventuele plaatsen van windturbines langs de E40 in Bierbeek, zullen leiden tot een aanzienlijke waardedaling van onze grond en woning. Wij zijn op dit ogenblik een grote verbouwing aan het plannen, welke wij zien als een investering in de toekomst (voor ons pensioen en later voor onze kinderen). Elke waardevermindering zal dus een direct effect hebben op onze financiële toestand op langere termijn.
- U zwijgt in alle talen over de vergoeding voor woningen van de omwonenden om dit waardeverlies te compenseren. Indien u met uw plannen verder gaat dan verwachten wij concrete voorstellen ter compensatie in functie van de verwachte (en later effectieve) impact en dit in verhouding met de huidige waarde van onze eigendom. De waardedaling moet worden vastgesteld door onafhankelijke experts (aan te stellen door de eigenaars van de woningen) en moet volledig gecompenseerd worden.

Algemene aanpak:

- Grootschalige projecten zoals deze moeten eerst op voldoende en op openlijke wijze worden besproken om een breed draagvlak te creëren in de gemeenten die eventueel worden getroffen. Dit moet gebeuren op basis van uitgebreide en correcte informatieverschaffing aan ALLE inwonenden van Bierbeek. Het is duidelijk dat dit nog niet is gebeurd. Ten eerste zijn er nog veel mensen die geen informatie hebben ontvangen over de mogelijke baten en lasten van het geplande project. Ten tweede is de informatie die u verschaft op zijn minst gekleurd te noemen. U verzwijgt duidelijk een aantal elementen (zoals laag frequente geluids- en trillingseffecten die over grote afstand voelbaar zijn) en maakt ook oncorrecte beweringen op uw website zoals 'Windenergie is 100% schone energie die vrij is van alle politieke, ethische, economische en milieubelastende problemen'.
- Ik heb ook vernomen dat u reeds financieel aantrekkelijke contracten hebt afgesloten met de bezitters van de grond waar de windturbines moeten komen. Dit creëert verschillende kampen binnen een gemeente en is een nogal verfoeilijke praktijk waardoor u een serene debat over de mogelijke komst van windturbines onmogelijk maakt.
- De aangeboden participatie (voor een luttel en maximale bedrag van 3.000€) met een rendement die niet verzekerd is, staat helemaal niet in verhouding met de lasten die de windturbines meebrengen. Het is duidelijk dat alle voordelen voor u zijn en dat wij met de problemen zullen zitten. Alle verhouding tussen de voordelen en nadelen voor de verschillende betrokkenen is dan ook volledig zoek en onaanvaardbaar.
- Bovendien is het aanbod ter participatie niet transparant en hebben wij geen enkel detail ontvangen betreffende het financieel plan voor de 20 jaar exploitatie en de juridische structuur van de exploitant. In het financieel plan moet ook rekening gehouden worden met de hierboven vermelde reservaties voor compensaties van omwonenden.
- Bovendien is het duidelijk dat een van de grote nadelen van windturbines is dat er enkel energie wordt opgewekt indien er wind is. Dit is een belangrijk element dat ervoor zorgt dat windparken moeilijk rendabel zijn, laat staan een oplossing bieden voor de energiproblematiek. Door het plaatsen van windturbines zoals nu voorzien, dicht tegen verschillende woonkernen, zullen de windturbines nog veel bijkomend stil moeten gelegd worden om te kunnen voldoen aan de wettelijke geluidsnormen met verdere negatieve rendabiliteitseffecten. Wij zijn er vast van overtuigd dat we als maatschappij moeten nadenken en actie ondernemen om op een duurzame manier energie te produceren voor de huidige en de volgende generaties. Maar dat kan niet ten koste van de gezondheid van onze inwoners en ten koste van de natuur waarin we leven. Het huidige project is dan ook geen duurzaam project te noemen zowel op ecologisch en economisch vlak. Wij danken u om met onze opmerkingen ernstig rekening te houden en op basis daarvan uw plannen aan te passen of geheel van uw plannen af te zien.

## Antwoord Storm en Elicio 57

Dank voor uw reactie.

Wij hebben nota genomen van de diverse opmerkingen die u ons overgemaakt heeft. Wij nemen waar mogelijk uw opmerkingen mee in het vervolg van het ontwikkelingstraject.

Wij leiden uit uw opmerkingen af dat u over het algemeen geen voorstander bent van het windpark E40, en dat het vooral de windturbines Z1, Z2, Z3, Z4, Z5, N1, N2 en (mogelijk) N3 zijn die u storend vindt.

Telkens wij in uw reactie een vraag hebben opgemerkt, hebben wij deze beantwoord in de tekst hierboven (in vetjes). Mocht u nog andere vragen hebben over onze plannen, kan u steeds terecht op de 'Veelgestelde Vragen' sectie van de website [www.windparkE40.be](http://www.windparkE40.be)

Wij verwachten in de loop van 2015 een aangepaste inplanting voor het windpark E40 bekend te maken, waarbij zoveel als mogelijk rekening wordt gehouden met alle ontvangen opmerkingen. Van zodra hier meer nieuws over is, brengen we u op de hoogte.

## Ontvangen reactie 58

Waarom geen windturbines langs de E40 in Bierbeek

1. Omdat de omgevingsgebieden noord en zuid van de E40 al zwaar belast zijn met de geluidsoverlast door, enerzijds het autoverkeer op de E40 en anderzijds de HST-spoorlijn.

Het zuidelijk deel van de E40 werd in de jaren '90 door de komst van de HST goed geïntegreerd door de aanleg van hoge geluidswallen, geluidsschermen en grinding (later vervangen door fluisterasfalt) van het wegdek: hierdoor werd een geluidsafname gerealiseerd van meer dan 10 dB(A), op sommige plaatsen zelfs meer. De HST-lijn zelf werd onder tunnelt ter hoogte van de E40 en omgeven door geluidswallen tot 4m hoog. Dit is de verdienste van de toenmalige 'werkgroep geluidshinder E40' en het gemeentebestuur van Bierbeek.

De geluidsschermen van het noordelijk deel van de E40 werd door de invoering van de mobiliteitsconvenant bijakte 5, onmogelijk gemaakt. De gemeentelijke overheid moest toen immers mee participeren in de kost van deze geluidsschermen. Alleen werd een geluidsscherm van 500m langs de Spiegelbosstraat, in ultieme onderhandelingen met de minister van verkeer afgedwongen en geplaatst. Momenteel ontbreekt nog 2,5 km geluidsscherm langs de noordkant van de E40: 1km Korbeek-Losestraat, 1km Dreefstraat en 500m Lovenjoelsestraat.

### 2. Geluidshinder windturbines

Windturbines zijn afzonderlijke geluidsbronnen die pulserende (geluids-amplitude van 3 dB(A)) geluidsgolven produceren waarvan een niet onbelangrijk deel ultrasoon en een gedeelte infrageluid (lager dan 20 Hz) is. Zij kunnen bovendien samen alterneren wat resulteert in een meer complexe geluidsgolf, veroorzaakt door synchrone of asynchrone rotatiebewegingen van hun wieken ten opzichte van mekaar.

Het brongeluid van een windturbine bedraagt ca. 105 dB(A) wat beduidend veel meer is dan het geluid van een vrachtauto die zo'n 90 dB(A) produceert. Na berekening heb je 35 vrachtwagens nodig om evenveel geluidshinder te produceren als één windturbine.

Na het volgen van een rekenmodel uitgaande van een bolvormige puntbron (kan anders bij een windturbine?) op een afstand van 250m van deze bron, komen we na wat rekenwerk uit op een waarde van ca 48 dB(A), bij rustig weer met een matige windsnelheid en met een relatief lage begroeiing.

Uiteraard wordt het lawaai grotendeels meegevoerd met de windrichting op dat ogenblik en mag volgens de in Vlare II vermelde richtwaarden voor dag 44 dB(A) als voor nacht 39 dB(A) niet overschrijden. En...raar maar waar, de turbines mogen meer overlast produceren in een agrarische omgeving nl. dag 48 dB(A) en nacht 42 dB(A). Begrijpen wie kan!!!

Geluidsmetingen worden wel over een tijdsinterval van verscheidene maanden uitgevoerd, vastgesteld volgens de windrichtingen, windsnelheden, uitgemiddeld en dit zowel voor dag als nacht, ook worden de windturbines tijdens de meting effectief stilgelegd. De grootste hinder doet zich voor bij windsnelheden tussen de 4 en 8 m/s. Conclusie: de geluidsniveaus liggen bij ideale weersomstandigheden in de omgeving van de richtwaarden, maar kunnen sterke afwijkingen vertonen in hogere geluidswaarden bij hogere windsnelheden en bijgevolg ook voor beduidend meer geluidsoverlast zorgen.

**Antwoord Storm en Elicio: De geluidsniveaus werden, conform de Vlare-voorschriften, berekend uitgaande van een situatie waarin de windturbine draait op 95% van haar vermogen en uitgaande van de worst case windrichting (wind van de turbines naar de ontvanger). Er werd geen meteorologische coëfficiënt gebruikt. Een detail van de geluidsstudie zal beschikbaar zijn in het milieu-effectenrapport, dat openbaar wordt gemaakt als het voltooid is (verwacht 2015).**

(1) Graag een reactie van Elicio en Storm op deze uiteenzetting?

Men zegt dat het omgevingsgeluid van de E40 maskerend werkt zodat je het geluid van de windturbines niet hoort.

Dit kan overdag het geval zijn, maar niet altijd. Zeker is dat het resulterend geluidsniveau bij woningen periodisch gevoelig kan stijgen. Wat alleszins vast staat is dat bij avond en nacht wanneer het geluid van de E40 zo goed als stil is geworden, de windturbines duidelijk de bovenhand halen ook omdat de windsnelheid in de bovenste luchtlagen zich handhaaft of zelfs toeneemt en dus ook de snelheid van de rotor. Windturbines kunnen bijgevolg s' avonds en bij nacht voor een ferme portie nachtlawaai zorgen.

En ja, je hebt het recht om een klacht neer te leggen, maar de te volgen procedure is lang, zeer lang en niet direct weggelegd voor een gewone modale burger en bovendien is geluidsoverlast ook nog eens een subjectief begrip: de ene persoon is immers net iets gevoeliger dan de andere voor lawaai en nog een andere heeft mee geparticipeerd in het windturbinepark. En ja, na ongeveer 42 jaar, reeds zolang wacht men langs de noordzijde van de E40 op geluidsschermen, krijg je misschien een oplossing voorgeschoteld als de begroting het toelaat. Lees hieronder uit: Vlaamse parlementaire vragen over windturbines.

Aan welke instantie(s) dienen bewoners te melden dat de vooropgestelde normen inzake geluid worden overschreden? Hoe dienen ze concreet aan te tonen dat de vigerende normering wordt overschreden? Op welke wijze gebeurt de klachtafhandeling?

De bewoners kunnen een klacht indienen bij de toezichthoudende overheid (de afdeling Milieu-inspectie voor klasse 1-inrichtingen en de gemeente voor inrichtingen van klasse 2 en 3) die zal onderzoeken of zij gegrond is. Aantonen dat de vigerende normering wordt overschreden kan door middel van metingen door derden die echter geen kracht van bewijs hebben. Een klager hoeft niet noodzakelijk aan te tonen dat de normen overschreden worden de behandeling van klachten geschiedt via een geëigende procedure zoals bijvoorbeeld deze die de Milieu-inspectie toepast.

Bron

Vlaamse parlementaire vragen over windturbines

Lode Vereeck (parlementslid, vragen), 21 september 2013

Joke Schauvliege (Minister van Leefmilieu, natuur en cultuur, antwoorden), 26 november 2013

**Antwoord Storm en Elicio: Indien een windpark overlast veroorzaakt, kunnen omwonenden een beroep doen op de milieu-inspectie. Die komt ter plaatse de nodige vaststellingen en/of metingen doen, en heeft de bevoegdheid om aan de exploitant alle maatregelen op te leggen die nodig zijn om een einde te maken aan de overlast (bijkomende geluidsreducties of zelfs stilstand en/of afbraak). Deze procedure is kosteloos voor de indiener van de klacht; de indiener van de klacht moet ook geen bewijstlast aandragen (de milieu-inspectie zorgt zelf voor de nodige vaststellingen, desgevallend op kosten van de uitbater van het windpark).**

(2) Graag een reactie van Elicio en Storm op deze uiteenzetting?

In de Vlarem II-richtlijnen spreekt men niet meer over een minimum afstand van 250m van de windturbines tot nabijgelegen woningen, maar wel over een maximum geluidswaarde in dB(A). Er is echter één uitzondering: ingeval van een hoger achtergrondlawaai dan deze van de richtwaarden, dan moet de afstand tot de woningen driemaal de rotordiameter bedragen.

Hoe dicht mogen de windturbines in andere landen staan t.o.v. nabijgelegen woningen?

Enkele voorbeelden:

Frankrijk: 1500m

Duitsland: 1500m

USA Californië: 3200m (2 mijl)

Canada: 2000m (6500ft)

Nederland: 4 x de masthoogte. In het geval van de meest recente bouwaanvraag betekent dit  $4 \times 108m = 436m$

Wallonië: 350m

Vlaanderen: afhankelijk van de richtwaarden van het geluidsniveau

En dan nog dit: het geluid van een windturbine is irriteranter dan het lawaai van snelwegen. Het zoeven of zwiepen van de wieken wordt ervaren als een trein die nooit stopt.

Conclusie: een windmolenpark mag ook in Vlaanderen nooit dichterbij een woning worden geplaatst dan 1500m, alleen zo vermijdt je geluidsoverlast voor omwonenden en vermijdt je in het bijzonder dat steeds dezelfde mensen opdraaien voor wat anderen graag willen.

**Antwoord Storm en Elicio: Wij hebben er geen bezwaar tegen dat windturbines in open ruimte en op dergelijke grote afstand van bewoning zouden worden geplaatst. Dit zou immers ook ons werk als projectontwikkelaar vereenvoudigen.**

**Anderzijds hebben we ook begrip voor de positie van de Vlaamse overheid, die ervoor kiest om de schaarse open ruimte die in Vlaanderen overblijft, te vrijwaren van windturbines – en om ze te bundelen met bestaande infrastructuren, waar er veelal woningen in de buurt zijn. Overigens kunnen we bevestigen dat de afstand van 1500m waarnaar u verwijst, slechts in een zeer beperkt aantal landen of regio's wordt toegepast; veelal omdat ook andere landen dergelijke open ruimtes willen vrijwaren.**

(3) Graag een reactie van Elicio en Storm op deze uiteenzetting?

3. Visuele impact van windturbines op de omgeving

In Assent bij Bekkevoort heb wij kunnen zien hoe dat er windturbines werden neergepoot langs de E314, ze zijn als ware neergezet in de achtertuinen van een hele reeks woningen.

Er zijn verschillende getuigenissen van omwonenden die hiermee niet gelukkig zijn en die ook niet te spreken zijn over de geluidshinder ervan. Hoe is het in godsnaam mogelijk dat de plaatselijke overheid dit heeft toegestaan?

Het is gewoonweg een schande dat zoiets kan in Vlaanderen, alleen maar in Vlaanderen!

Wij durven het ons niet voorstellen dat dit ook bij ons kan gebeuren. Met name op de Poelblokweg met zijn prachtig uitzicht op het glooiende landschap van Bierbeek, net daar krijgen omwonenden zicht op een achttal collosale windturbines waarbij de watertoren nog nauwelijks opvalt. Laat ons hopen dat dit nooit zal plaatsvinden!

**Antwoord Storm en Elicio: Wij noteren dat u vooral bezorgd bent om de geplande windturbines in de omgeving van de Poelblokweg in Bierbeek.**

(4) Graag een reactie van Elicio en Storm op deze uiteenzetting?

4. Veiligheid

Eveneens bij het windturbinepark in Assent valt het ons op dat elke turbine zomaar bereikbaar is voor iedereen en heel bijzonder voor kinderen. Een waarschuwingsbord alleen houdt kinderen niet tegen om zich te begeven onder deze kolossen.

Zoals altijd zullen de exploitanten, hun spreekwoordelijke handen wassen in onschuld bij een gebeurlijk ongeval en verwijzen naar het waarschuwingsbord. En toch kunnen zij volgens de Wet Welzijn hiervoor verantwoordelijk worden gesteld en zelfs strafrechtelijk worden vervolgd.

In de Merenstraat als op de Poelblokweg is altijd veel beweging van fietsers, ook van fietsende en wandelende kinderen. Vooral voor deze laatsten zullen deze windturbines een aantrekkingspool zijn om er zich onder te begeven. Zich niet bewust dat het er onveilig is, zelfs in de winterperiode waar er door ijsafzetting op de wieken gevaar is voor neerstortend ijs.

**Antwoord Storm en Elicio: De veiligheidsvoorschriften voor de uitbating van windturbines worden in detail vastgelegd in de milieuvergunning; uitgebreide veiligheidsstudies maken deel uit van het milieueffectenrapport, dat openbaar gemaakt wordt van zodra het klaar is (verwacht 2015).**

(5) Graag een reactie van Elicio en Storm op deze uiteenzetting?

5. Slagschaduw

Er geldt een norm van 8uur per jaar en 30 minuten per dag effectieve slagschaduw bij elk slagschaduwgevoelig object (woning, kantoorgebouw, ...),

tenzij anders bepaald in de milieuvergunning. De milieuvergunning wordt verleend door het provinciebestuur. Bij de vergunningsaanvraag wordt voor een aantal representatieve slagschaduwgevoelige objecten waar de norm mogelijk overschreden kan worden, een slagschaduwkalender opgesteld.

De exploitant stelt minstens de eerste twee jaren een controlerapport op waarin hij aangeeft hoeveel effectieve slagschaduw elk relevant slagschaduwgevoelig object heeft getroffen en welke remediërende maatregelen er eventueel genomen zijn.

Op welke wijze wordt de slagschaduw op woningen gemeten?

**Antwoord Storm en Elicio: De windturbines zijn uitgerust met een lichtsensoren. De ligging van alle woningen in de omgeving wordt geprogrammeerd in de software die de windturbine aanstuurt. Deze software kent voor elk moment van de dag de stand van de zon, kent de stand van de wieken, kent de ligging van de woningen, en weet op basis van de lichtsensoren of het bewolkt is of niet.**

**Op basis van al die informatie weet de windturbine dus of er al dan niet slagschaduw is in een welbepaalde woning. Dit wordt geregistreerd in een logboek ten behoeve van de milieu-inspectie. Van zodra de wettelijke norm bereikt is voor een bepaalde woning (8u per jaar), valt de windturbine stil net voor de schaduw van de wieken deze woning bereikt. De turbine begint even later terug te draaien van zodra de zon verder aan de hemel staat waardoor de schaduw voorbij de woning is. Het productieverlies voor het windpark E40 ingevolge deze stilstanden, wordt geraamd op 1% tot 2% per jaar.**

(6) Graag een reactie van Elicio en Storm op deze uiteenzetting?

6. Ecologische argumenten

De impact van windturbines op vogels en vleermuizen behoort toe aan Natuurpunt Bierbeek.

7. Participatie in dit windturbinepark

Wij gaan niet over één nacht ijs als het over zulke vorm van participatie gaat.

8. Voorstel aan het gemeentebestuur van Bierbeek

Zonnepanelen vervangen de windturbines.

Ter compensatie voor het niet uitvoeren van het windpark E40 in Bierbeek kunnen over een lengte van ongeveer 3 km, op de zuidelijke geluidswallen en bermen van de E40 en HST-lijn, zonnepanelen worden geplaatst. Uiteraard is dit maar een idee dat moet onderworpen worden aan een grondige studie naar haalbaarheid en uiteraard moet de goedkeuring worden gevraagd aan de exploitanten van de Hst-lijn, met name de NMBS en het Agentschap Wegen en Verkeer.

**Antwoord Storm en Elicio 58**

**Wij hebben uw vragen beantwoord in de tekst hierboven (in vetjes).**

**Wij verwachten in de loop van 2015 een aangepaste inplanting voor het windpark E40 bekend te maken, waarbij zoveel als mogelijk rekening zal worden gehouden met de ontvangen opmerkingen.**

**Van zodra hier meer nieuws over is, brengen we u op de hoogte.**



### **Ontvangen reactie 59**

Ik hoop dat de windmolens zo snel mogelijk geplaatst kunnen worden, want we hebben toch nood aan alternatieve energie. Hoe lang duurt dit eigenlijk?

### **Antwoord Storm en Elicio 59**

**Bedankt voor uw positieve reactie! Rekening houdend met eventuele beroepsprocedures, hopen wij te kunnen bouwen in 2019.**

### **Ontvangen reactie 60**

Ik geloof in de noodzaak van dit project, liever groene energie dan atoomenergie . Liefst van al zag ik de gemeente als medeinvesteerder .

### **Antwoord Storm en Elicio 60**

**Bedankt voor uw positieve reactie!**

**Wij voorzien participatiemogelijkheden voor zowel de betrokken gemeentebesturen als de inwoners.**

## Ontvangen reactie 61

Ik heb op uw website tevergeefs gezocht naar uw antwoorden op veelgestelde vragen, alhoewel deze reeds voor vorige vrijdag 5/9 beloofd waren (cfr uw mail van 27/8).

Hierbij alvast nog enkele vragen waarop ik spoedig een antwoord hoop te krijgen:

- er staan in Bierbeek veel huizen binnen de contour van 8 u slagschaduw per jaar. Bij deze huizen zal de Vlarem norm dus overschreden worden. Dit zal in het bijzonder hinderlijk zijn voor de talrijke huizen waarvan de leef- en slaapruijnten, vaak met grote raampartijen in de richting van de windturbines zijn gericht. Welke maatregelen treft u om deze norm niet te overschrijden? Hoe zullen deze maatregelen het rendement van de windmolens beïnvloeden? Waarom plaatst u de windturbines niet gewoon op een plaats waar er geen huizen binnen de contour van 8u slagschaduw per jaar zijn? Gelieve ook aparte slagschaduwcontouren per turbine aan te leveren. Het is te verwachten dat bij een aantal huizen die in de slagschaduwzone van verscheidene windturbines staan, de 30 min/dag slagschaduw zal overschreden worden. Welke maatregelen neemt u daartegen?
- Hoe werden de geluidscontouren van 43 dB(A) en 39 dB(A) berekend? Wat is het gebruikte model en welke zijn de gebruikte parameters? Welke foutenmarge wordt in acht genomen? Waarom plaatst u de windturbines zo dat deze door u zelf getekende contouren tegen of zelfs dwars door woningen gaan, en neemt u niet eens een minimale veiligheidsmarge in acht?

## Antwoord Storm en Elicio 61

Dank voor uw reactie.

De veelgestelde vragen kunnen inmiddels op de website geraadpleegd worden via [www.windparkE40.be/faq](http://www.windparkE40.be/faq).

In antwoord op uw vragen kunnen wij het volgende melden:

- De Vlarem-norm zal bij geen enkele woning overschreden worden. Voor woningen die gelegen zijn binnen de 8u-contour worden de windturbines uitgerust met een slagschaduwdetectiesysteem met stilstandregeling. De werking daarvan wordt toegelicht op de Veelgestelde Vragen-pagina ('Hoe werkt het slagschaduwdetectiesysteem en het stilzetten van de turbine precies?'). De verwachte productie van het windpark zal, ingevolge stilstand om de slagschaduwnorm te respecteren, dalen met 1% tot 2% per jaar. Het plaatsen van windturbines op locaties waar er geen huizen binnen de contour van 8u slagschaduw liggen is, rekening houdend met de door de overheid gevraagde bundeling met bestaande infrastructuur, in Vlaanderen moeilijk realiseerbaar. Wel is het uiteraard van belang de inplanting van de windturbines te optimaliseren in overleg met de omwonenden (vandaar de lopende overlegronde). Aparte slagschaduwkalenders per turbine zullen deel uitmaken van de gedetailleerde slagschaduwstudie, die onderdeel zal zijn van het milieueffectenrapport dat publiek wordt gemaakt nadat het voltooid is (voorlopig verwacht in 2015). Het slagschaduwdetectiesysteem met stilstandregeling wordt niet alleen gebruikt om de 8u/jaar norm te respecteren, maar ook voor de 30 min/dag norm.

- Het geluidsniveau buitenshuis wordt, conform de Vlarem-bepalingen, berekend volgens de internationale norm ISO 9613-2. Dit is een rekenmethode die internationaal gebruikt wordt om geluidsoverdracht te berekenen. Zie hiervoor bv. op <http://educinno.intec.ugent.be/oiproject4/>.

In de Vlarem-wetgeving is vastgelegd welke instellingen/aannames moeten gebruikt worden bij de berekening van windturbines volgens deze ISO-methode:

- 10°C en 70% relatieve vochtigheid
- er wordt rekening gehouden met demping door de lucht en door de bodem.
- Met andere factoren zoals bebouwing, bossen, (geluids)schermen wordt geen rekening gehouden. Reliëf wordt alleen in rekening gebracht worden als het relevant is.
- Het geluid wordt berekend op 4 m hoogte, dus op slaapkamerniveau.

- Het geluid wordt berekend tussen 50 en 20.000 Hz.
- Het brongeluid wordt genomen bij 95% van het nominale vermogen van de turbine. Dit geluidsniveau wordt geproduceerd bij hogere windsnelheden (meestal vanaf 7 à 8 m/s op 10 m hoogte). Dit brongeluid wordt opgemeten volgens een gestandaardiseerde methode. Met variaties in het brongeluid van de turbines wordt geen rekening gehouden.

Verdere details over de geluidsberekening, en de gebruikte methodes, zal u kunnen terugvinden in de geluidsstudie voor het Windpark E40. Die is in opmaak, en zal samen met het milieueffectenrapport publiek gemaakt worden (verwacht in de loop van 2015).

## **Ontvangen reactie 62**

Ook al lijkt het totale project voornamelijk om corporatistische redenen te bestaan (de betrokken gemeenten lijken niets specifiek te winnen van het project), ben ik voorstander van dit project. Ik ben fier dat de gemeente (al dan niet bewust) een duidelijk zichtbaar standpunt inneemt ten opzichte van groene stroom en de duurzaamheid van de samenleving.

Ik hoop wel dat de betrokken gemeenten en landeigenaars uit het hele project voordelen halen.

## **Antwoord Storm en Elicio 62**

**Bedankt voor uw reactie. Graag delen wij u mee dat er een mogelijkheid tot participatie voorzien is, voor zowel de betrokken gemeentebesturen als de inwoners. Meer informatie omtrent deze participatie zal tijdens nieuwe infovergaderingen (welke normaal gezien na de vergunningsfase georganiseerd worden) gegeven worden.**

### **Ontvangen reactie 63**

Van mij mogen er langs de E40 zoveel windturbines geplaatst worden als mogelijk. We moeten eens naar de toekomst durven kijken, wind- en zon energie zijn op dit moment de beste oplossing en het minst vervuilend.

Ik had wel graag gezien dat jullie eens met andere types en modellen van windmolens zouden experimenteren. Volgens mij kan het huidige model verbeterd worden.

### **Antwoord Storm en Elicio 63**

**Bedankt voor uw positieve reactie! Wij nemen uw opmerking betreffende de andere types/modellen mee bij het aanpassen van het voorontwerp.**

#### **Ontvangen reactie 64**

In navolging van de communicatie die wij ontvingen ivm het geplande windmolenpark naast de E40 in Bierbeek, zijn wij zo vrij onze ongerustheid en ontevredenheid te uiten via deze e-mail. In 2011 kochten wij onze woning in [REDACTED]. De keuze voor dit huis werd voor een zeer groot deel gemaakt omwille van zijn unieke ligging. Onze tuin en terras kijken uit over het glooiende én groene zicht op Bierbeek & Lovenjoel. [REDACTED]

[REDACTED] Wij zijn er dan ook van overtuigd dat de komst van de windmolens –3 zullen er recht in ons zicht staan- ons commerciële schade zal toebrengen. Het pittoreske natuurlandschap zal immers veel minder aantrekkelijk zijn [REDACTED].

#### **Antwoord Storm en Elicio 64**

**Dank voor uw reactie. Wij hebben kennis genomen van uw bezwaren, en noteren dat u vooral bezorgd bent over de drie windturbines in de omgeving van uw woning in de [REDACTED]. Een aangepast inplantingsplan, zoveel mogelijk rekening houdend met de bemerkingen van de omwonenden, zal publiek gemaakt worden in 2015. U zal ook op dat aangepaste plan uw reacties kunnen overmaken.**

## Ontvangen reactie 65

Geachte,

Na kennis genomen te hebben van de visualisaties, heb ik de volgende opmerkingen:

- Foto 2 toont duidelijk de grote visuele hinder vanuit de huizen in de Daalstraat. Dit is onaanvaardbaar
- Foto 3 komt niet overeen met het gezichtspunt van de huizen in de Keibergstraat (nummers 4 tot en met 14). In tegenstelling tot deze foto is er vanuit de huizen geen lijnopstelling te zien, maar een brede wirwar van windturbines, die de volledige horizon vervuilen. Uw voorstelling is dus bedrieglijk.

**Antwoord Storm en Elicio: Uw opmerking is ons niet helemaal duidelijk; de visualisatie is wel degelijk waarheidsgetrouw. Mogelijk wenst u een visualisatie voor te stellen vanuit een ander gezichtspunt? Indien dat inderdaad het geval is stellen we voor dat u ons het precieze adres doorgeeft tijdens de volgende inspraakronde (in 2015, nadat de aangepaste inplanting bekend is).**

- Waarom geen visualisatie vanuit de Middelbosstraat, waar men vanuit verscheidene hoeken windturbines kan zien?

**Antwoord Storm en Elicio: deze visualisatie is ondertussen toegevoegd**

- Het perspectief van foto 14 komt niet overeen met de reële waarneming door het oog vanaf de Lovenjoelsestraat. Anders dan bij een foto, is de werkelijke indruk van de watertoren kleiner.

**Antwoord Storm en Elicio: Deze visualisatie is wel degelijk waarheidsgetrouw. Het is wel mogelijk dat er meerdere of mindere mate ingezoomd is, waardoor de indruk van de watertoren groter kan worden. In dat geval zijn echter ook de windturbines groter dan ze in werkelijkheid zouden zijn; m.a.w. de verhoudingen kloppen wel degelijk.**

- Waarom geen visualisatie vanaf de Lovenjoelsestraat 17?

**Antwoord Storm en Elicio: Ondertussen is er een visualisatie aangemaakt vanaf de Lovejoelstraat 17**

- Kunt u bewegende visualisaties geven, zodat we ook de kunnen zien wat de visuele impact is als de turbines draaien (draaisnelheid bvb 15 toeren / min)?

**Antwoord Storm en Elicio: Dit is helaas niet mogelijk. We hopen echter dat het grote aantal visualisaties (momenteel zijn er 40 beschikbaar,) u toch een goed beeld kan geven van de landschappelijke effecten.**

Verder, in antwoord op uw verzoek in de Veelgestelde Vragen om bepaalde windturbines of clusters aan te wijzen: volgende windturbines kunnen niet geplaatst worden:

**Antwoord Storm en Elicio: Onderstaande opmerkingen werden goed genoteerd; wij nemen deze mee in overweging bij het opmaken van het aangepaste inplantingsplan voor het Windpark E40.**

- De 3 windturbines aan de Poelblokweg in Bierbeek (Z-01, Z-02 en Z-03) omwille van : (1) de afstand tot de woningen is niet in overeenstemming met de sectorale inrichting voor windturbines in Vlarem II en de randvoorwaarden die in de toelichtingsnota hierop duidelijk worden aangegeven; (2) de sterke visuele hinder voor de inwoners van de Keibergstraat, de Middelbosstraat, de Bergstraat en de Neervelpsestraat; (3) de



veiligheidsrisico's voor de kinderen en volwassenen die regelmatig langs de Poelblokweg fietsen (4) de impact op het landschap zoals gezien vanuit de woonkernen Keibergstraat, Bergstraat, en Neervelpsestraat, waarin geen lijninfrastructuur te bespeuren valt

- De 2 turbines aan de Daalstraat/Merenstraat in Haasrode/Bierbeek (geen nummering???) omwille van:

(1) de afstand tot de woningen is niet in overeenstemming met de sectorale inrichting voor windturbines in Vlare II en de randvoorwaarden die in de toelichtingsnota hierop duidelijk worden aangegeven; (2) de sterke visuele hinder voor de inwoners van de Daalstraat (zoals in uw visualisatie 2 aangetoond); (3) de veiligheidsrisico's voor de kinderen en volwassenen die regelmatig langs de Merenstraat fietsen

- De 2 turbines aan de Lovenjoelsestraat/Katspoelstraat in Bierbeek (Z-04 en Z-05) omwille van:

(1) de afstand tot de woningen is niet in overeenstemming met de sectorale inrichting voor windturbines in Vlare II en de randvoorwaarden die in de toelichtingsnota hierop duidelijk worden aangegeven; (2) de impact op het Katspoelhof en omgeving, een erkend erfgoed

(3) de visuele impact, in combinatie met de andere windturbines, ook aan de Noordkant van de E40, voor de inwoners van de Lovenjoelsestraat en de Neervelpsestraat (en zijstraten) in Bierbeek, Neervelp zelf en Opvelp, zoals aangetoond door uw visualisaties.

In het algemeen kunnen we stellen dat in Bierbeek - in elk geval in de strook ten zuiden van de E40 waar u uw windturbines plant - de afstand tussen de E40 en de woningen te klein is om windturbines te plaatsen in overeenstemming met de geldende normen.

Ik steun dan ook ten volle de oproep van het gemeentebestuur van Bierbeek om uw plannen op te schorten.

#### **Antwoord Storm en Elicio 65**

**Dank voor uw reactie.**

**Voor wat betreft uw opmerkingen hebben wij goed genoteerd dat volgende windturbines voor u problematisch zijn:**

**- De twee westelijke windturbines (zonder nummer) ter hoogte van de Daalstraat/Merenstraat in Haasrode/Bierbeek;**

**- Windturbines Z01, Z02 en Z03;**

**- Windturbines Z04 en Z05.**

**Wij verwachten dat een aangepaste inplanting, zoveel mogelijk rekening houdend met de ontvangen opmerkingen, klaar zal zijn in de loop van 2015. U zal hiervan op de hoogte worden gebracht via een elektronische nieuwsbrief.**

**Onze antwoorden op de door u gestelde vragen gaan hierboven in de tekst.**

## Ontvangen reactie 66

Ik vernam onlangs dat uw bedrijf de inplanting van een aantal windturbines voorziet in mijn buurt. Aangzien dit mij ten zeerste verontrust wil ik u hierbij alvast per email een aantal vragen en bedenkingen overmaken. Zou u mij die plannen eerst en vooral kunnen bevestigen? Is het mogelijk mij hiervan een volledige informatiebrochure op te sturen – mijn adres vindt u onderaan deze email?

**Antwoord Storm en Elicio:**

**Wij onderzoeken inderdaad de mogelijkheid om een windturbinepark te realiseren langs de E40 van Haasrode tot Outgaarden. De plannen bevinden zich momenteel in de onderzoeksfase. U vindt alle nodige informatie over de plannen, de stand van zaken en de mogelijke effecten op de website [www.windparkE40.be](http://www.windparkE40.be)**

In eerste instantie maak ik mij zorgen om de slagschaduw en het geluid. Ik zie niet goed hoe u binnen een gemeente als Bierbeek kan voorkomen dat tal van inwoners hier last van hebben. Zelf woon ik in de buurt van de zone die u, als ik goed geïnformeerd ben, voor ogen hebt (adres hieronder) en maak mij dan ook zorgen omtrent het welzijn van mijn gezin. Ik woon hier met [REDACTED] kinderen en de zaken die ik tot hier toe op het internet over de impact van de slagschaduw en geluid heb kunnen vinden verontrusten mij ten zeerste. Wat mij daarboven zeer na aan het hart ligt is impact de door u geplande installaties zullen hebben op het landschap. Na een lange zoektocht naar een fijne plek om de kinderen groot te brengen zijn wij vijftien jaar geleden in Bierbeek aanbeland. De voornaamste reden om hier neer te strijken was het uitgesproken landelijk karakter in vergelijking met andere gemeenten in het Leuvense. Wij hebben een huis in 'landschappelijk waardevol agrarisch gebied' gekocht om hier ten volle van te kunnen profiteren. Windturbines die zeer zichtbaar aanwezig zullen zijn en onvermijdelijk hun stempel op het landschap zullen drukken passen hier absoluut niet in. Wij hebben ons kapitaal in dit huis gestopt en daarenboven ook nog een zware lening aangegaan om in deze mooie landelijke streek te kunnen wonen. Kan u mij laten weten welke schaderegeling er in deze context voorzien wordt?

**Antwoord Storm en Elicio: Op de veelgestelde vragen-sectie van onze website ([www.windparkE40.be/faq](http://www.windparkE40.be/faq)) vindt u meer informatie over de vermeende waardedaling van woningen in de omgeving van windturbines (in het antwoord op de vraag 'Hebben windturbines een effect op de waarde van woningen in de omgeving?')**

## Antwoord Storm en Elicio 66

**Wij ontvingen van u onderstaande reactie in het kader van onze plannen rond het Windpark E40, waarvoor dank. Wij hebben nota genomen van uw diverse vragen en opmerkingen. Hierboven vindt u onze antwoorden op uw vragen (in vetjes).**

### **Ontvangen reactie 67**

We hebben de E40 naast ons deur dan hebben ze de hogesnelheids trein aangelegd , en nu willen jullie hier nog windmolens plaatsen ?

We zijn destijds hier komen wonen omdat het een landelijk gemeente is maar we beginnen ons meer in een industrie zone te voelen.

Zou het niet zinvoller zijn de windturbines in een industrie zone te plaatsen ? Daar heeft de bevolking ook minder last van.L Dus liefst niet in woon en groen gebied aub.

### **Antwoord Storm en Elicio 67**

**Betreffende uw vraag waarom de windturbines net op deze locaties voorzien worden, kunnen wij u eveneens doorverwijzen naar de veelgestelde vragen pagina op onze website:**

**“De Vlaamse overheid hanteert strenge ruimtelijke criteria voor de inplanting van windturbines. De overheid wil de open ruimte zoveel mogelijk vrijwaren. Daarom kiest ze ervoor om windturbines enkel toe te laten op plaatsen waar deze gebundeld kunnen worden met bestaande grootschalige infrastructuren zoals autosnelwegen.**

**De 18 kilometer lange strook landbouwgebied links en rechts van de E40 in Oud-Heverlee, Bierbeek, Boutersem, Tienen en Hoegaarden is dan ook één van de weinige locaties in de provincie Vlaams-Brabant die voldoen aan de strikte criteria van de Vlaamse overheid.”**

### **Ontvangen reactie 68**

De windmolens aan de Merenstraat in Bierbeek staan op minder dan 400m van huizen aan de Korbeeklosestraat. Voor molens met een grote wiekdiameter zoals voorzien in dit plan is dit te dichtbij en gaat voor geluidsoverlast zorgen. Waarom niet een afstand van 1500m tot dichtbijzijnde bewoning voorzien?

### **Antwoord Storm en Elicio 68**

Betreffende uw bezorgdheid omtrent mogelijke geluidshinder, kunnen wij u mededelen dat wij ten alle tijden de wettelijke normen dienen te respecteren.

### **Ontvangen reactie 69**

Ik ben voorstander van alternatieve energieën en dus ook van windturbines, voor zover ze geen hinder veroorzaken aan omwonenden. Volgens uw documenten zou ik persoonlijk er geen hinder van ondervinden. Het is anders gesteld met kennissen die korter bij de snelweg wonen en die vrezen voor lawwaihinder. Ben benieuwd hoe dat gaat uitdraaien.

### **Antwoord Storm en Elicio 69**

**Bedankt voor uw reactie. In verband met uw bezorgdheid omtrent het geluid kunnen wij u medelen dat de Vlaamse milieuwetgeving geluidsnormen voor windturbineparken heeft bepaald en dat deze ten alle tijden dienen nageleefd te worden.**

### **Ontvangen reactie 70**

Bierbeek lijkt wel een vergaarbak te worden van alle hinderlijke inplantingen, na de autoroute en TGV krijgen we nu deze landschap ontsierende mastodonten. Alhoewel u beweert van niet zullen de eigendommen in waarde dalen. Potentiële kopers zijn niet geneigd om zich in dergelijke omgeving te vestigen en dus zal men moeten overgaan tot dumpingprijzen om de eigendom te kunnen verkopen.

### **Antwoord Storm en Elicio 70**

Bedankt voor uw reactie. In verband met uw opmerking omtrent de mogelijk waardevermindering, kunnen wij u meedelen dat wij deze vraag verscheidene malen hebben ontvangen en daarom ook opgenomen hebben bij de veelgestelde vragen op onze website: <http://www.windparke40.be/faq/#Windpark%20E40>.

### **Ontvangen reactie 71**

Ik ben niet akkoord met het plaatsen van de windmolens op de voorziene plaatsen van het grondgebied Bierbeek wegens de onvermijdelijke lawaaihinder om nog maar te zwijgen van de slagschaduw hiervan. Ik wens mij dus unaniem aan te sluiten bij het standpunt van de gemeenteraad van 4 september 2014. We wonen hier al op een baan die de voorbije jaren alsmear drukker is geworden en volgens mij is dat voldoende, nog meer lawaai, neen dank u ! Ik ben wel voorstander van groene energie maar ik ben ervan overtuigd dat er andere plaatsen mogelijk zijn, verder weg van huizen.

### **Antwoord Storm en Elicio 71**

**Bedankt voor uw reactie. We noteren dat u geen voorstander bent van Windpark E40. Betreffende uw bezorgdheid omtrent geluids- en slagschaduwhinder, kunnen wij u meedelen dat wij ten alle tijden de wettelijke normen dienen te respecteren**





### **Ontvangen reactie 73**

Als ik naar de visualisaties ga kijken moet ik constateren dat in Bierbeek GEEN woningen staan! De voorgestelde inplanting staat nergens in de nabijheid van een woning, vreemd toch .....

De turbine die bij mij zou komen staat 231m van mijn deur.

Graag zag ik uw visie van het voorgestelde. Geen enkele turbine staat in onze gemeente verder dan 500m van de woningen. Hoe verklaart u dit? Aan mijn woning [REDACTED] gaat de voorgestelde grafiek wb geluidsnorm net rond [REDACTED]! Kunnen jullie geluid manipuleren? Dit komt met 5 turbines [REDACTED] héél ongeloofwaardig over hoor. Slagschaduw gaan we dan wel voor de volle uurbezetting hebben. Graag zag ik dit van uwentwege eens deftig voorgesteld.

### **Antwoord Storm en Elicio 73**

**De locatie van de visualisaties werd zodanig gekozen dat elke visualisatie de meeste windturbines weergeeft. Indien men visualisaties vanuit kernen opmaakt, zijn de windturbines omwille van obstakels zoals gebouwen en bomen, meestel niet zichtbaar. De geluidsnormen dienen ten alle tijden gerespecteerd te worden, dit kan inderdaad inhouden dat we op bepaalde momenten één of meerdere turbines zullen reduceren (wat inhoudt niet op volle toeren laten draaien) om deze normen te respecteren. Wat betreft uw bezorgheid omtrent slagschaduw, kunnen wij u mededelen dat de norm van 8u/jaar en 30 min/dag steeds gerespecteerd zal worden.**

#### **Ontvangen reactie 74**

Ik heb de plannen voor het windmolenpark doorgenomen. Ik merk dat de molens Z02 tot Z05 en N01 heel wat slagschaduw over de dorpskern Brecht zullen veroorzaken. Het doel van de molens lijkt mij nog steeds om bij te dragen tot een meer groenere en betere samenleving. Daar ben ik het helemaal mee eens. Maar voor dit geval zal dit naar mijn mening eerder een negatievere invloed hebben op de samenleving. Beeld je de terugkerende schaduw in de tuin maar eens in.

Deze molens staan veel te dicht bij een woongebied. Ik heb reeds windmolenprojecten in België gezien en daar staan de molens veel verder van woongebied. Dat je de molens in de verte ziet, is denk ik zeker geen last voor de burgers zal zijn. Maar als ze te dicht staan, zijn ze eerder een last dan een meerwaarde.

#### **Antwoord Storm en Elicio 74**

**Bedankt voor uw concrete opmerking. Wij zullen uw opmerking m.b.t. windturbines Z02 tot Z05 en N01 meenemen bij het herbekijken van de inplanting.**

## **Ontvangen reactie 75**

Hierbij wensen wij u mede te delen dat wij ten zeerste gekant zijn tegen de inplanting van de windturbines in Bierbeek op de voorziene plaatsen.

Windturbines zo dicht in de buurt van een woonkern is ons inziens ongeoorloofd en dit om verschillende redenen. Het is slecht voor de gezondheid en een minwaarde voor de buurt. Volgens de overheid is de buurt van een snelweg ideaal voor inplanting van windturbines omwille van reeds bestaande geluidshinder. Allemaal goed en wel maar het lijkt ons wat teveel van het goede. Op momenten dat het op de E40 kalm is, krijgen we nog geluidshinder van de turbines.

Wij zwijgen dan nog van licht-schaduw effecten en last but not least het zicht. Wij kijken constant op een mastodont van een windturbine terwijl wij nu een mooi plekje natuur in onze achtertuin hebben. Ik hoef u niet te zeggen welk een waardevermindering dit voor onze woning betekent. Houden jullie daar rekening mee? Hebben jullie al eens gedacht aan een schadevergoeding voor de eigenaars in de buurt naast de vergoeding voor de eigenaars bij wie jullie de turbines plaatsen?

En stel dat de turbines er komen en niet meer renderen, wat gebeurt er dan met ons uitzicht? Blijven die lelijke gedrochten daar staan roesten en piepen?

De bouw van windturbines zou trouwens ook veel verkeersoverlast betekenen voor onze buurt en onze wegen zijn daar helemaal niet op voorzien. Kortom ik kan geen enkele goede reden bedenken waarom die turbines daar op hun plaats zouden staan. Er zijn volgens ons dan wel andere plekken in België die zich daar beter toe lenen, plaatsen waar de woningen voldoende ver verwijderd zijn en de bewoners geen hinder ervan ondervinden. Wij hopen dat u ons standpunt begrijpt .

## **Antwoord Storm en Elicio 75**

**Wat betreft uw opmerking i.v.m. de mogelijke waardevermindering, kunnen wij u mededelen dat wij deze vraag verscheidene malen hebben ontvangen en daarom ook opgenomen hebben bij de veelgestelde vragen op onze website: <http://www.windparke40.be/faq/#Windpark%20E40> .**

**Uw bezorgdheid omtrent de impact op de gezondheid van omwonenden en de mobiliteit zal verder onderzocht worden in de project-MER die wordt opgemaakt. De uitbaters verbinden zich er toe om de windturbines na exploitatie te verwijderen.**

## **Ontvangen reactie 76**

1. De geluidslast van de windturbines kunnen nooit de richtwaarden voor dag en nacht halen zoals deze opgelegd zijn in de Vlare 2.

Geluidsklachten worden zoals altijd immers verticaal geklasseerd.

2. Er mag geen nieuwe vorm (pulserend) van geluidshinder worden toegevoegd aan het geluid van Hst en E40.

3. Een 1500m afstandsregel tussen woningen en turbine is absoluut noodzakelijk om de hinder uit te sluiten.

4. Uit veiligheidsoverweging mogen de turbines niet bereikbaar zijn voor kinderen.

5. De windturbines schaden het typische Bierbeekse landschap.

6. Het is mij niet duidelijk hoe de duur van slagschaduw gemeten wordt.

7. Ik sluit mij aan bij het unaniem genomen standpunt van de gemeenteraad van 4 september 2014

## **Antwoord Storm en Elicio 76**

**Het huidige voorontwerp kan en zal de geluidsnormen ten alle tijden respecteren. Indien er bij de exploitatie klachten zijn, kunnen deze via een meldpunt gemeld worden. De Vlaamse wetgeving schrijft geen minimale afstand t.o.v. woningen voor.**

**De windturbines zijn enkel toegankelijk voor bevoegde personen.**

**Een mogelijke impact op het landschap zal verder onderzocht worden in de project-MER.**

**De werking van het slagschaduwstelsel kan u ondertussen ook terugvinden op de veelgestelde vragen pagina op onze website <http://www.windparke40.be/faq/#Windenergie> .**

### **Ontvangen reactie 77**

Wij maken ons bijzonder zorgen over de nabijheid van de windmolens tot onze woning en de storende effecten ten gevolge van de slagschaduw en het pulserende lawaai. We geloven bovendien dat het uitzicht er niet bepaald mooier op zal worden.

We begrijpen dat het energiebeleid van de toekomst alternatieven nodig heeft voor fossiele brandstoffen, maar de door u voorgestelde oplossing (?) lijkt de bijbehorende lasten voornamelijk bij ons te leggen en kan ons als dusdanig allerminst bekoren. Wij begrijpen niet dat in tijden van grote offshore windparken toch nog projecten worden gelanceerd in dicht bebouwde gebieden onder het mom dat er reeds een geluids(over)last is en dat zodoende uw investeringsproject "er nog wel bij kan".

Wij hopen daarom dat u afziet van dit project.

### **Antwoord Storm en Elicio 77**

**Betreffende uw bezorgdheid omtrent geluids- en slagschaduwhinder, kunnen wij u meedelen dat wij ten alle tijden de wettelijke normen dienen te respecteren. Omtrent het uitzicht kunnen wij u doorverwijzen naar de visualisaties op onze website, welke een simulatie van het landschap met windturbines weergeven.**

## Ontvangen reactie 78

Op 14 juni l.i. heb ik in Het Buurthuis in Bierbeek kennis genomen van het voorziene project en inplanting van windturbines onder de naam 'Windpark E40'. De afgelopen 2 maanden heb ik uw voorgestelde plannen getoetst aan enkele fundamentele basisregels, waaronder maar niet beperkt tot de Vlaamse normen terzake, en de conclusie is dat dit project totaal onaanvaardbaar is. De realisatie van dit project zou voor mij persoonlijk en voor [REDACTED] een moeilijk te herstellen ernstig nadeel meebrengen, o.a. ten gevolge van (niet-limitatieve lijst):

- Belangrijk waardeverlies van de woning gelegen te Bierbeek, [REDACTED], zowel door de sterke visuele vervuiling als door de te korte afstand van de windturbines tot de woning en de eruit voortvloeiende lawaaihinder
- Ernstige te verwachten lawaaihinder door het niet respecteren van de Vlaamse normen (windturbine te kort bij de woning)

Wij begrijpen dat u een nieuw projectvoorstel wil doen. Zoals door u gevraagd geven wij hierbij onze opmerkingen over uw project, alsmede de minimumvereisten waaraan een nieuw projectvoorstel moet beantwoorden om ons geen moeilijk te herstellen ernstig nadeel te berokkenen.

Dit nieuwe voorstel -dat in elk geval veel vollediger dient te zijn dan louter een 'inplantingsplan' - dient respect te tonen voor vier belangrijke basisaspecten en te voldoen aan de hierna opgesomde designcriteria.

### 1. Respect voor het landelijk karakter van Bierbeek

a. Electriciteitsproductie is een zware industriële activiteit, ook al gebeurt deze door windturbines. Deze activiteit hoort niet in dergelijke mate thuis midden in een landelijke gemeente als Bierbeek.

b. De voorziene 10 windturbines creëren de facto een 150 m hoog scherm dat Bierbeek doormidden snijdt, en dus het landelijk karakter van Bierbeek fundamenteel verandert, wat onaanvaardbaar is.

c. Bovendien worden windturbines voorzien op minder dan 300 m van de bebouwde kom van Bierbeek, wat zelfs korter is dan de minimum afstand van drie rotordiameters die door de Vlaamse Regering voorzien wordt voor verhoogde geluidsniveaus.

d. De plaatsing van de windturbines gebeurt dicht tegen wegen (o.a. Poelblokweg, Katspoelstraat, Merenstraat) die veelvuldig gebruikt worden door fietsers, voornamelijk kinderen op weg van en naar school en families die zich binnen Bierbeek verplaatsen. Hierdoor ontstaan ernstige veiligheidsrisico's.

e. Conclusie: geen windturbines in het midden van Bierbeek of in de omgeving van wegen die dagelijks door onze kinderen gebruikt worden. Het plan mag niet de indruk wekken dat u gewoonweg zoveel mogelijk windturbines per km<sup>2</sup> wil inplanten, zoals nu het geval is.

### 2. Respect voor de omwonenden:

a. Lawaaihinder: Om de lawaaihinder te beperken dienen de windturbines op minstens 1.500 m van het dichtstbijzijnde huis ingepland te worden. Indien er toch windturbines op een kortere afstand ingepland worden moet u bijkomende maatregelen voorzien, zoals (niet-limitatieve opsomming):

- i. Budget ter beschikking stellen van omwonenden om de geluidshinder gedurende de volledige voorziene periode van 20 jaar levensduur van de windturbine continu te laten meten door een professioneel bureau
- ii. Een contractueel engagement om de windturbine stil te leggen en casu quo af te breken zodra uit de bovenstaande metingen blijkt dat niet aan de normen voldaan is.
- iii. Een voldoende financiële reserve voorzien die moet toelaten de windturbine af te breken.

b. Visuele vervuiling: De inplanting houdt geen enkele rekening met de visuele vervuiling die ontstaat. De dichtheid van de molens versterkt deze vervuiling nog.

Bovendien komen een flink aantal huizen letterlijk middenin het windturbinepark te liggen met visuele vervuiling langs alle kanten waarheen gekeken wordt. Het is duidelijk dat deze situatie totaal onaanvaardbaar is. Daarom dient de inplanting zo te zijn dat de visuele vervuiling voor alle individuele woningen vermeden wordt. Om dit te bereiken dient, naast de minimum afstand van 1.500 m, de inplanting te gebeuren dat iedere windturbine vanuit gelijk welke woning volledig afgeschermd wordt door bestaande schermen, zoals bomen, hellingen, loodsen of stallen. Om dit aan te tonen dient aan uw inplantingsplan een visuele simulatie te worden toegevoegd waarin voor elke woning met een aantal waarheidsgetrouwe beelden aangetoond wordt dat er geen sprake is van visuele vervuiling.

c. Slagschaduw: de inplanting van de molens dient zo te zijn dat geen problemen met slagschaduw optreden. Dit is vooral belangrijk voor huizen die zich ten oosten en ten westen van de windturbines bevinden. Naast de hierboven aangehaalde maatregelen rond beperking van de lawaaihinder en de visuele vervuiling, dient u er dus voor te zorgen dat geen enkele woning last heeft van slagschaduw en dit ook aan te geven voor iedere woning apart in een straal van 4 km rond iedere windturbine.

d. Compensatie voor waardeverlies van de woning: Zelfs studies besteld en betaald door projectontwikkelaars van windturbines zoals u, kunnen er niet om heen: de lawaaihinder en visuele vervuiling door windturbines heeft een negatieve impact op de waarde van de woning. Dit wordt trouwens ook in toenemende mate bevestigd door de rechtspraak in gebieden waar reeds meer ervaring is met de bouw van windturbineparken en door de wetgeving in Denemarken - het windturbineland bij uitstek. Dergelijk te verwachten waardeverlies geldt in het bijzonder voor uw geplande project waar een flink aantal huizen tussen de windturbines zullen staan en op afstanden van minder dan 300 m. Uw plan dient dus ook een realistisch compensatiemechanisme te omvatten voor het waardeverlies van de woningen van de omwonenden, waarbij u:

- i. Alle gegevens ter beschikking stelt, inclusief een realistische visuele simulatie, die aan de aangestelde experts moeten toelaten de waardevermindering correct te beoordelen.
- ii. Voor iedere woning in een straal van 1.500 m van een windturbine een budget voorziet voor het laten uitvoeren van een onafhankelijke bepaling van de waardevermindering van de woning - door een expert aan te duiden door de eigen aars van deze woning - en een verbintenis met garantie geeft om de vastgestelde waardevermindering volledig te compenseren.
- iii. Voor woningen verder dan 1.500 m van een windturbine verwijderd, de mogelijkheid voorziet voor een vergoeding van het waardeverlies en compensatie van schattingskosten die door de eigenaars betaald zijn indien het vastgesteld waardeverlies meer dan 1% bedraagt.

Het respecteren van de randvoorwaarden voor de inplanting zoals aangegeven in de punten a, b en c hierboven, zal uiteraard bijdragen tot het minimaliseren van de noodzakelijke compensatie.

### 3. Respect voor de wetgeving

a. Een eenvoudige berekening leert dat uw inplanting niet zal voldoen aan de Vlaamse normen voor windturbines. Bovendien wordt zelfs de minimumafstand tot woningen niet gerespecteerd. Dit is uiteraard ontoelaatbaar.

b. Als onderdeel van uw project, biedt u de omwonenden aan om een financiële participatie te nemen in het windpark (€ 125 /aandeel), met een beloofd rendement van 4% tot 8%. Dit is dus een concreet aanbod waarvan de modaliteiten vastliggen. Dit aanbod valt evenwel onder de wet op het openbare beroep op het spaarwezen.

U voldoet niet aan de verplichtingen die door deze wet opgelegd worden en handelt dus buiten de wet.

U dient een volledig prospectus voor te leggen, met minimaal de volgende inhoud: Een duidelijke opsomming van de risico's

De volledige juridische structuur van de entiteit waarin geïnvesteerd wordt, inclusief het bestuur en de governance.

De in- en uittredekosten en -voorwaarden

Hoe het geld naar de windturbine parken zal vloeien en hoe de opbrengst van de windturbineparken terugvloeit naar de investeerders.

Een gedetailleerde opgave van de inkomsten en uitgaven voor de volledige exploitatie (20 jaar), met specifieke vermelding van:

- o De geldstromen naar de ontwikkelaars Storm en Elicio en gerelateerde partijen
- o De investeringen
- o De onderhoudskosten
- o De ontvangen subsidies
- o De voorziene evolutie van de elektriciteitsprijzen (een 3-tal scenario's)
- o De verwachte productie van de windturbines
- o De vergoedingen aan de eigenaars van de gronden waarop de molens gebouwd worden
- o De vergoedingen aan de aandeelhouders
- o De beheerskosten aangerekend aan de investeerders, evenals de ontvangers van deze beheerskosten
- o De gerechtskosten voor juridische procedures aangespannen door omwonenden wegens niet-respecteren van de regelgeving

De kosten voor het uit bedrijf nemen van de windturbines

- o Op het einde van de levensduur
- o Indien dit reeds dient te gebeuren voor de normale periode afgelopen is



De garantiestellingen of reserveringen voor

- o Het beloofde rendement aan de investeerders
- o Het eventueel afbreken van de turbine
- o Compensatie van omwonenden voor waardeverlies aan de woningen

Een duidelijke opgave van de impact van een vermindering of zelfs volledig wegvallen van de subsidies

Aangezien dit participatievoorstel een integraal onderdeel uitmaakt van uw projectvoorstel moet dit prospectus samen met de andere elementen van uw nieuwe projectvoorstel voorgesteld worden.

#### 4. Respect voor uw informatieverplichtingen

U heeft duidelijk tekort geschoten in uw informatieverplichting naar de omwonenden toe, zelfs in die mate dat de Gemeente Bierbeek zich op 1 augustus 2014 verplicht gezien heeft uw project in een aparte brief aan de omwonenden van de windturbines te melden en te verduidelijken. Uw nieuwe plan dient dan ook volledig en individueel gecommuniceerd te worden aan iedere inwoner van en eigenaar van een woning in Bierbeek. Dit houdt in dat u aan iedere inwoner/gezin en eigenaar een gepersonaliseerde brief schrijft met daarin minimaal volgende inhoud:

De precieze inplanting van de voorziene windturbines t.o.v. de woning

De afmetingen en technische gegevens van de windturbines

Het lawaai dat iedere windturbine produceert aan de bron (piekniveau)

De precieze afstanden van iedere windturbine tot de woning

Het voorziene aantal uren slagschaduw

Een realistische visuele simulatie van de windturbines vanaf de woning De voorziene compensatieregeling voor het waardeverlies

Het prospectus voor de financiële participatie

Het is duidelijk dat dit punt ook thuis hoort onder het aspect 'Respect voor de omwonenden'.

\* \* \*

Wij hopen u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben over de noodzakelijke aanpassingen aan en de minimale inhoud van uw projectvoorstel om voor overweging in aanmerking te komen. Wij wijzen er nogmaals op dat het niet-respecteren van bovenstaande voorwaarden naar alle waarschijnlijkheid kan leiden tot een moeilijk te herstellen ernstig nadeel voor mij persoonlijk en [REDACTED] die ik vertegenwoordig.

Het huidige schrijven gebeurt onder voorbehoud van alle rechten en zonder enige nadelige erkenning.

**Antwoord Storm en Elicio 78**

Hierbij vindt u onze reactie; waarbij we de titels en de nummering hernemen uit uw brief.

Wij noteren dat u volgende vragen heeft voor de aangepaste inplanting, die zal worden opgemaakt op basis van de feedback van de omwonenden:

#### 1. Respect voor het landelijk karakter van Bierbeek.

Wij hebben nota genomen van uw diverse argumenten, en we bekijken of en op welke wijze we deze mee in rekening kunnen brengen bij de opmaak van het aangepaste inrichtingsplan

#### 2. Respect voor de omwonenden

Wij hebben nota genomen van uw diverse argumenten, en we bekijken of en op welke wijze we deze mee in rekening kunnen brengen bij de opmaak van het aangepaste inrichtingsplan.

Voor wat betreft uw bemerkingen onder (a) Lawaaihinder wijzen we er graag op dat voor wat betreft uw opmerking onder (i) het Vlarem-decreet momenteel al voorziet in controlemetingen na ingebruikname van de windturbines onder toezicht van de overheid; voor wat betreft (ii) de milieu-inspectie op heden reeds de bevoegdheid heeft om bijkomende maatregelen (met inbegrip van stilstand) op te leggen aan windturbines die na metingen niet voldoen aan de Vlarem-regelgeving; en voor wat betreft (iii) er steeds voorzien wordt in een financiële reserve voor de afbraak van de windturbine.

Voor wat betreft uw bemerkingen onder (b) Visuele vervuiling noteren we dat u een afstand van 1.500 m wenst tot de dichtst bij gelegen woning. We wijzen er graag op dat dergelijke afstand over het algemeen moeilijk in overeenstemming te brengen is met het beleid van de Vlaamse overheid om open ruimte-gebieden te vrijwaren van windturbines. Voor wat betreft uw vraag om ervoor te zorgen dat de windturbines enkel geplaatst worden waar ze niet zichtbaar ingevolge reeds bestaande afschermingen, kunnen wij bevestigen dat dit niet realistisch is. Wel kunnen we bevestigen dat, voor wat betreft de gevraagde visualisaties, elke eigenaar van een woning die om visualisaties gevraagd heeft, deze ook ontvangt.

Voor wat betreft uw bemerkingen onder (c) Slagschaduw bevestigen we graag dat we ons uiteraard strikt houden aan de Vlarem-normen (max. 8u/jaar, max. 30 min./dag); conform de Vlarem-bepalingen zal er inderdaad voor elke receptor binnen de slagschaduwcontour een detailberekening worden toegevoegd aan het milieu-effectenrapport; waar eigenaars van woningen hierom vragen, kunnen separate afspraken worden gemaakt rond slagschaduw (steeds binnen het Vlarem-kader).

Voor wat betreft uw bemerkingen onder (d) Compensatie voor waardeverlies van woning verwijzen we u graag naar de website [www.windparkE40.be](http://www.windparkE40.be), waar het thema van het vermeende waardeverlies wordt behandeld onder de vraag "Hebben windturbines een effect op de waarde van de woningen in de omgeving?"

### 3. Respect voor de wetgeving

Voor wat betreft uw bemerking onder (a) kunnen wij bevestigen dat ons windpark wel degelijk zal voldoen aan alle geldende Vlaamse normen voor windturbines; één en ander zal ten overvloede worden onderzocht en geduid in het kader van het milieueffectenrapport dat conform de decreetgeving wordt opgemaakt.

Voor wat betreft uw bemerking onder (b) kunnen wij bevestigen dat wij steeds zullen voldoen aan de verplichtingen van de Prospectuswet met betrekking tot de uitgifte van aandelen door de coöperatieve Storm CVBA.

### 4. Respect voor uw informatieverplichtingen

Wij bevestigen graag dat het lopende informatietraject niet voortkomt uit een wettelijke of decretale informatieverplichting. Onze verplichtingen zijn in dat kader immers beperkt tot het organiseren van een informatievergadering tijdens het openbaar onderzoek bij de vergunningsaanvragen, indien ons daarom gevraagd wordt door de gemeente. De informatievoorziening tot hertoe (twee maal 30.000 brieven aan alle inwoners van de betrokken gemeenten; nieuwsbrieven; website; vier informatiedagen; persberichten) wordt volledig op ons eigen initiatief georganiseerd, en staat los van enige wettelijke verplichting.

Ook in de toekomst zullen wij deze vrijwillige uitgebreide informatievoorziening blijven handhaven. In antwoord op uw vraag om aan elke inwoner een gepersonaliseerde brief te schrijven, kunnen wij bevestigen dat dit ons niet is toegelaten op basis van de privacy-wetgeving. Om die reden bussen wij brieven in alle brievenbussen van de gemeente, met daarin een verwijzing naar onze website en/of infovergaderingen waarop elke individuele inwoner de nodige persoonlijke informatie kan verkrijgen.

Wij hopen dat we hiermee afdoend op uw vragen hebben kunnen antwoorden.

Wij voorzien in de toekomst verdere informatie voor de geïnteresseerden via de elektronische nieuwsbrief, waarop u zich kan inschrijven via de website [www.windparkE40.be](http://www.windparkE40.be)

Met vriendelijke groet,

Storm en Elicio

### Ontvangen reactie 79

Bedenkingen rond het windpark aan de E40  
10 juli 2014

Uitgangspunt: Voor groene investeringen maar niet ten koste van mensen.

1. Kanttekeningen over windturbines als groene investering

1a. Groene effectiviteit

Een rapport van de Groene Rekenkamer in Nederland stelt dat de netto reductie van CO2-emissie marginaal tot onmeetbaar is.

Bron:

<http://www.groenerekenkamer.nl/download/WindenergieInNederland-Def-04-06-2013-4.pdf>

Een interessant punt – maar andere soortgelijke argumenten pro in de folder van Elicio/Storm (einde eerste paragraaf over voordelen) gaan allicht wel op.

### 1b. Financiële rendabiliteit

Op zich zijn windturbines niet rendabel, maar in het kader van het bevorderen van groene energievoorziening wil de overheid ze via groene-stroomcertificaten rendabel maken voor investeerders. De bevindingen van Professor Gordon Hughes van de University of Edinburgh

trekken dit laatste in twijfel. Hij stelt dat de financiële analyses van de ontwikkelaars te rooskleurig zijn omdat de snelle daling van het productie-rendement van de windturbines onvoldoende in rekening gebracht wordt.

Bron:

<http://www.ref.org.uk/press-releases/281-earnandntearnhitsnwindfarmnoutputnandneconomicnlifetime>

Misschien eerder een zorg voor de investeerders, maar toch een relevant punt omdat er via de groene-stroomcertificaten gemeenschapsgeld mee gemoeid is.

### 2. Ecologische en esthetische argumenten

Vogels, vleermuizen, landschap. Niet de sterkste punten, maar vooral de impact op het landschap is toch belangrijk voor veel mensen. Ondanks de aanwezigheid van de E40 en de HST-lijn, vindt men het landschap errond waardevol. Het wordt ook niet minder geschaad door windturbines dan gelijkaardige landschappen zonder auto- en spoorwegen.

In dit laatste verband bestaat er een richtlijn van de Vlaamse overheid om grootschalige infrastructuurwerken te bundelen. Specifiek worden gebieden rond autowegen, spoorwegen en kanalen aangeraden voor de plaatsing van windturbines.

### 3. Nadelen voor omwonenden

#### 3a. Lawaai

Dit lijkt me het sterkste punt.

De norm van de Vlaamse overheid is niet voldoende streng en inadequaat.

De norm voor woongebieden ligt op een gemiddelde intensiteit van 39 dB(A) tijdens de nacht (de piekbelasting mag hoger liggen). Uit onderzoek blijkt dat de bloeddruk reeds de hoogte inschiet bij monotoon nachtlawaai van slechts 35 dB(A).

Bron:

Dokter Marc Goethals van het Onze-Lieve-Vrouwziekenhuis in Aalst.

Bovendien meet de dB(A)-schaal de intensiteit van monotone geluiden voor het menselijke gehoor. Het geluid van een windturbine is niet monotoon maar pulserend. Zulke geluiden worden als meer hinderlijk ervaren dan monotone geluiden van dezelfde dB(A)-waarde; ze zijn ook meer slaapverstrend.

Daarbovenop komt het infrageluid (frequenties onder de 20 Hz), waarvan het aandeel toeneemt met de grootte van de turbine. Infrageluid wordt door de hersenen niet geregistreerd (en draagt dus niet bij aan de dB(A)-waarde) maar heeft wel een effect op het gehoor. Volgens dokter Nina Pierpont uit New York State verklaart infrageluid het windturbinesyndroom (WTS), dat bestaat uit klachten over hoofdpijn, oorsuizingen, slapeloosheid, concentratieproblemen, stress en hartproblemen van mensen die in de omgeving van een windturbine wonen. Tot nog toe houden de Vlaamse milieu-effecten-rapporten (MER) geen onderzoek van het infrageluid in.

Bron:

<http://www.windturbinesyndrome.com/wind-turbine-syndrome>

Voorzichtigheid is geboden met dit laatste argument, omdat de manier waarop dokter Pierpont haar onderzoek gevoerd heeft, door sommigen gecontesteerd wordt. Het is me niet duidelijk of die laatste bezwaren steek houden. Allicht is meer onafhankelijk onderzoek nodig. Waarom niet gewoon die resultaten afwachten?

Bron voor contestatie:

<http://www.trouw.nl/tr/nl/4332/Groen/article/detail/3257393/2012/05/18/De-windmolenziekte-bestaat-wel-in-Australie-maar-niet-in-Europa.dhtml>

De norm in agrarische gebieden moet even streng zijn.

De redenering dat de norm in agrarische gebieden minder streng mag zijn (43 dB(A) in plaats van 39 dB(A)) omdat er minder mensen wonen, gaat niet op. De hinder voor mensen die in agrarisch gebied wonen is per persoon even hoog.

Het gebied van het voorgestelde windpark gaat al gebukt onder veel geluidsoverlast.

Het lawaai van de E40 stijgt alsmaar. In het laatste decennium is daar de HST bovenop gekomen. Er zijn in het verleden veel inspanningen geleverd om het geluidsniveau te reduceren: grinding, geluidsschermen, ondertunneling, wallen. De windturbines zouden veel van die inspanningen teniet doen, meer bepaald op dagen wanneer de windrichting voor sommigen goed zit en vooral 's nachts.

Het argument dat het lawaai van de windturbines gemaskeerd wordt door het verkeerslawaai gaat niet echt op, zelfs niet overdag. Het geluid is van een ander type (zie discussie over dB(A) hoger) en ervaring leert dat het veel storender werkt.

Bron:

Ervaringsdeskundigen aan de E314 in Bekkevoort.

Het argument gaat verder geenszins op tijdens de nacht. Dat is momenteel de enige relatief geluidsluwe periode, maar de windturbines zouden dan op volle toeren draaien. Hun lawaai bijdrage is dan groter, zowel absoluut (omdat de wind in de hogere lagen dan doorgaans sterker waait) als relatief (omdat de wind bij de grond dan doorgaans langzamer waait en minder lawaai veroorzaakt).

Maatschappelijk gezien is het ook onaanvaardbaar dat steeds dezelfde mensen de ongemakken moeten dragen, zelfs al zijn het enkelingen.

Noot: Het zou me verbazen dat de uitbaters akkoord zouden gaan om de windturbines 's nachts altijd uit te zetten, omdat dit het rendement zou kelderen. Als ze dat toch zouden willen doen, moet dit opgenomen worden in de vergunning, met dwangsommen voor overtredingen.

### 3b. Slagschaduw

De normen hiervoor lijken op het eerste gezicht erg strikt (ten hoogste 4 tot 8 uur per jaar). Daar is allicht een goede reden voor, maar ik heb hierover geen referenties gevonden (tenzij voor mensen met epilepsie en migraine). Meer onderzoekswerk of ervaringsinformatie is nodig om te begrijpen hoe goed de bestaande normen zijn.

### 3c. Andere nadelige fysische effecten

Omwonenden lopen in de winter het risico verwond te geraken door neervallende ijsafzetting. Sommigen dragen om die reden een helm. Er is ook een geval bekend waar omwonenden een CO-vergiftiging opliepen door het effect van de veranderde windstroming op de werking van hun kachel.

Bron:

Ervaringsdeskundigen aan de E314 in Bekkevoort.

### 3d. Financiële nadelen

Met elke fase van het project (bekendmaking van de plannen, goedkeuring, bouw) daalt de waarde van de woningen in de omgeving, tot onverkoopbaarheid toe. In Nederland heeft een rechtbank waardeverminderingen tot 50% erkend. Er kan worden aangenomen dat waardevermindering optreedt binnen een straal van 4 tot 6 kilometer rond de windturbines.

Bronnen:

<http://www.windmolenoverlast.nl/wp-content/uploads/2012/07/Rapport-buurtonderzoek-overlast-turbine158-19-september.pdf>

<http://www.leefbaarliedekerkeroodaal.be/?menu=impact&submenu=vastgoed>

Daarbovenop komen de kosten van de geluidswerende maatregelen van de omwonenden en de mogelijke belemmering van economische activiteiten in die woningen.

Het is niet meer dan billijk dat die mensen vergoed zouden worden – weerom vanuit de optiek dat zij niet de dupe mogen zijn van iets dat de hele gemeenschap ten goede komt (aannemend dat dit laatste überhaupt het geval is). De vergoeding zou kunnen verhaald worden op de gemeente of op de bouwer van de windturbines.

#### 4. Normen elders

In veel landen heeft men de minimale afstand tot woningen vastgelegd. Recente normen variëren van 1 kilometer tot 2 kilometer en meer. Zo bijvoorbeeld raadde de Academie voor Geneeskunde in Frankrijk in 2006 al een minimum afstand van 1,5 kilometer aan, wat inmiddels als norm aangenomen is. In haar boek stelt dokter Nina Pierpont een minimum afstand van 2 kilometer voor. In het Verenigd Koninkrijk was er in 2010 een wetsvoorstel om naar 3 kilometer te gaan voor

windturbines van 150 meter, maar ik weet niet wat daarvan geworden is. De normen in de Verenigde Staten, Canada en Australië lijken van dezelfde orde.

Bronnen:

<http://www.perssupport.nl/apssite/persberichten/full/2012/06/20/Windturbines+schaden+Europese+rechten+b+urgers>

<http://services.parliament.uk/bills/2010-12/windturbinesminimumdistancesfromresidentialpremises.html>

Dit lijkt me een belangrijk punt (vanwaar de getallen komen) en zou best verder onderbouwd worden met gezaghebbende referenties. Misschien ook mensen van Gigawiek (zie eerste bron hierboven) en vragen wat de status van hun klacht bij het Europees Hof is, al draait die voornamelijk over het gebrek aan inspraak.

Ter vergelijking: in het samenvattende eindrapport van Yves Cabooter, Luc Dewilde en Mieke Langie dat de basis vormt voor het windplan van de Vlaamse overheid, schrijven de auteurs op bladzijde 12:

Om evenwel rekening te houden met eventuele visuele of geluidshinder werden in het windplan buffers van 250 m gemaakt rond de woonzones. [...] Een buffer van 250 m is echter een zeer ruime buffer en geldt ook voor zeer grote windturbines (vermogens van bvb. 1500 kW en meer).

Bron:

<http://www2.vlaanderen.be/economie/energiesparen/doc/windplan.pdf>

Het rapport dateert van 2000. Het verschil met de huidige normen in andere landen is enorm. Hoe is dit te verklaren? Misschien was de commissie te eenzijdig samengesteld (enkel ingenieurs)? Misschien was er druk van de Vlaamse overheid om de Europese richtlijnen te halen? Misschien heeft men inmiddels bijgeleerd?

Hoewel de Europese richtlijnen zinvol zijn als gemiddelde doelstelling voor Europa, hoeft niet elke kleine regio ze te halen. Elektriciteit kan immers makkelijk van een regio naar een andere getransporteerd worden. Voor een kleine en dichtbevolkte regio als Vlaanderen lijkt het gemiddelde Europese streefdoel inzake duurzame energie te hoog gegrepen. Om die afweging op een objectieve manier te maken, zou men dezelfde normen als elders moeten aanhouden.

Concreet voorstel:

Stel als norm voor de huidige generatie van windturbines dat ze op minstens 1,5 km van bestaande woningen moeten blijven.

## 5. Vragen aan de gemeente

5a. Welke rol speelt de gemeente in de vergunning van de windturbines?

De folder van Elicio/Storm vermeldt de Gewestelijke Stedenbouwkundige Ambtenaar voor de stedenbouwkundige vergunning en de Deputatie van de Provincie Vlaams Brabant voor de milieuvergunning. De folder vermeldt ook een toekomstige vervangende wetgeving over een omgevingsvergunning. Op het eerste gezicht lijkt die voor projecten over verschillende gemeenten van eenzelfde provincie de finale beslissing bij de provincie te leggen.

5b. Hoe ziet het kostenplaatje voor de gemeente eruit?

Welke financiële tegemoetkomingen bieden Elicio/Storm aan? Hoeveel daarvan is voorzien voor de schadeloosstelling van de omwonenden?

5c. Wat is het standpunt van de gemeente in verband met de plaatsing?

### **Antwoord Storm en Elicio 79**

**Beste,**

**Momenteel zijn we de laatste hand aan het leggen aan onze antwoorden op de ontvangen opmerkingen. Deze zullen eerstdaags verzonden worden.**

**Onze reactie op uw feedback zullen wij donderdag tijdens onze afspraak persoonlijk toelichten.**

## Ontvangen reactie 80

Geachte mevrouw/mijnheer,

Graag wil ik mijn zorgen uiten over het voorgenomen project om een windmolenpark te bouwen langs de E40.

Principieel ben ik niet tegen het opwekken van energie op een groene / duurzame manier.

Echter, als het opwekken van groen energie hinder of zelfs materiële dan wel financiële schade veroorzaakt aan omliggende gebouwen dan is het groene karakter van die energie verloren gegaan.

Mijn twee grootste zorgen punten zijn als volgt:

1. Het is ondertussen algemeen bekend geworden dat bestaande woningen die in de buurt van zo'n windmolenpark komen te liggen in waarden verminderen.  
De London School of Economics heeft zelfs becijferd dat de waardedaling kan oplopen tot gemiddeld 12 % over een periode van 12 jaar.  
Er zijn zelfs gevallen bekend dat de waarde van de woning met 25% is gedaald en gevallen waar de woning zelfs onverkoopbaar is geworden vanwege de naburige geplaatste windmolenpark!

Hoe gaat de exploitanten van dit windmolenpark langs de E40 die schaden compenseren aan de huiseigenaren?

Wat gaat de exploitant doen voor de huiseigenaren die hun woning niet meer verkocht krijgen omdat ze (te) dicht bij een windmolenpark zijn komen te liggen?

Het kan toch niet zo zijn dat dit wordt afgedaan als een risico van de huiseigenaren van woningen die al aanwezig zijn voor de komst van het windmolenpark.

**In de veelgestelde vragen-sectie van onze website ([www.windparkE40.be/faq](http://www.windparkE40.be/faq)) vindt u het antwoord op de vraag 'Hebben windturbines een effect op de waarde van woningen in de omgeving?'. Wij hopen dat u hiermee verder kan.**

2. De windmolens blijken naast lage geluiden ook lage seismische golven te produceren die tot enkele kilometers van de windmolen merkbaar zijn.  
In de omliggende woningen kunnen door die seismische golven deuren gaan rammelen en de glazen in de kast rinkelen.  
Die seismische golven kunnen op de lange duur schade aan gebouwen veroorzaken met alle gevolgen van dien.

Wat gaat de exploitant van dit windmolenpark langs de E40 doen als blijkt dat die schade inderdaad ontstaat aan de omliggende gebouwen?

Worden de eigenaren van die gebouwen gecompenseerd of gaat de exploitant ontkennen dat die schade is ontstaan door de seismische golven die afkomstig zijn van de geplaatste windmolens?

**Er zijn ons geen voorbeelden bekend, in binnen- noch buitenland, van seismische golven veroorzaakt door windturbines. Dit neemt niet dat het aspect 'trillingen' effectief wordt onderzocht in het milieu-effectenrapport voor het Windpark E40. Dat wordt openbaar gemaakt als het voltooid is, naar verwachting later dit jaar.**

## Antwoord Storm en Elicio 80

**Wij ontvingen van u onderstaande vragen/opmerkingen met betrekking tot het windpark E40.**





Door een administratieve vergissing werd uw reactie bij ons gemarkeerd als zijnde 'beantwoord', terwijl u vooralsnog – behalve een ontvangstbevestiging – geen antwoord kreeg op uw vragen.

Onze excuses hiervoor.

Onze antwoorden op uw vragen gaan hierboven in de tekst, in vetjes.



## **Ontvangen reactie 81**

Ik ben eigenaar van [REDACTED]. Op het inplantingsplan is te zien dat ik juist naast een windmolen lig. Ik ben niet op de hoogte gebracht voor de vergadering en wat zijn de gevolgen voor de waarde van de grond. Welke compensaties staan hier tegenover.

**Wij begrijpen uit uw mail dat u eigenaar bent van een stuk bosgrond. Het plaatsen van een windturbine/toegangsweg/... in bos is in principe niet toegelaten. Wij kunnen dus de windturbine of haar toebehoren niet verplaatsen naar uw grond. In principe wordt er daarom ook niet voorzien in een vergoeding.**

## **Antwoord Storm en Elicio 81**

Wij ontvingen van u onderstaande vragen/opmerkingen met betrekking tot het windpark E40.

Door een administratieve vergissing werd uw reactie bij ons gemarkeerd als zijnde 'beantwoord', terwijl u vooralsnog – behalve een ontvangstbevestiging – geen antwoord kreeg op uw vragen.

Onze excuses hiervoor.

Onze antwoorden op uw vragen gaan hierboven in de tekst, in vetjes.



## Ontvangen reactie 82

Wij zijn zeer bezorgd over de geluidshinder en het schaduweffect .

Wat is

- het negatief effect daarvan voor ons **Op de website [www.windparkE40.be](http://www.windparkE40.be) kan u zowel de geluidscontouren (klikken op 'geluid') als de slagschaduwcontouren (klikken op 'slagschaduw') terug vinden. Die geven u een idee van de mogelijke impact. Deze impact wordt zeer gedetailleerd onderzocht in het milieu-effectenrapport voor het Windpark E40, dat naar verwachting later dit jaar openbaar gemaakt wordt. We wijzen er ook op dat de huidige inplanting niet de definitieve inplanting is – wij verwachten dat hier nog substantiële aanpassingen aan zullen gebeuren i.f.v. de ontvangen reacties.**
- hoe ver staan de turbines van onze eigendom **Op we website [www.windparkE40.be](http://www.windparkE40.be) kan u de afstand tot uw woning meten (klikken op 'Inplanting' en inzoomen tot op uw woning, daarna de meettool gebruiken die onderaan de foto staat)**

Draaien deze trubines dag en nacht, 7d/7d ? **Ja, de windturbines draaien dag en nacht (voor zover er voldoende wind is uiteraard).**

## Antwoord Storm en Elicio 82

Wij ontvingen van u onderstaande vragen/opmerkingen met betrekking tot het windpark E40.

Door een administratieve vergissing werd uw reactie bij ons gemarkeerd als zijnde 'beantwoord', terwijl u vooralsnog – behalve een ontvangstbevestiging – geen antwoord kreeg op uw vragen.

Onze excuses hiervoor.

Onze antwoorden op uw vragen gaan hierboven in de tekst, in vetjes.



### **Ontvangen reactie 83**

Uw initiatief is een lucratief privé-initiatief ten koste van de lokale gemeenschap. Uw industriële implantaties zullen zorgen voor geluidslast en horizonvervuiling in een landschapspark in wording (term uit Ruimtelijk Structuurplan).

U bent waarschijnlijk niet echt geïnteresseerd in onze mening. U wenst zich te houden aan de minimale wettelijke verplichtingen. U organiseert een infoavond en nodigt ons twee dagen ervoor uit. U minimaliseert de echte maatschappelijke kosten. Dit terwijl U sinds vier jaar discreet hoge vergoedingen biedt aan enkele grondbezitters. Hiermee creëren jullie een tweespalt in een lokale gemeenschap.

U tracht winst te genereren zonder te betalen voor de echte maatschappelijke kost. Natuurlijk zullen we alles doen om dit te vermijden, maar indien het onvermijdelijk is, zullen we alles in het werk stellen zodat U iedereen echt vergoedt. Onderschat deze kost niet: waarschijnlijk zal het een veelvoud zijn van jullie investeringen, gezien de dichte bevolkingsgraad.

### **Antwoord Storm en Elicio 83**

**Wij ontvingen van u onderstaande vragen/opmerkingen met betrekking tot het windpark E40.**

**Door een administratieve vergissing werd uw reactie bij ons gemarkeerd als zijnde 'beantwoord', terwijl u vooralsnog – behalve een ontvangstbevestiging – geen antwoord kreeg op uw vragen.**

**Onze excuses hiervoor.**

**Onze antwoorden op uw vragen gaan hierboven in de tekst, in vetjes.**



#### Ontvangen reactie 84

Enkele jaren geleden heb ik zonnepanelen op m'n huis laten installeren, met als doel om zelf m'n elektriciteit te kunnen produceren, door toekomstige slagschaduw leidt ik echter een verlies en zal ik wederom (dure) elektriciteit moeten aankopen, welke tegemoetkomingen zijn hiervoor voorzien? **Windturbines kunnen een (beperkte) impact hebben op de productie van zonnepanelen. Deze impact wordt niet zozeer veroorzaakt door slagschaduw, maar wel door de stilstaande mastschaduw. Dit verlies is over het algemeen zeer beperkt. Wij hebben de mogelijkheid om dit in detail te berekenen. We stellen voor dat u ons opnieuw contacteert nadat de definitieve inplanting van het Windpark E40 gekend is (naar verwachting later dit jaar), dan zullen wij e.e.a. voor u uitrekenen.**

#### Antwoord Storm en Elicio 84

**Wij hebben uw reactie goed ontvangen. Wij bundelen deze met de andere opmerkingen/bezorgdheden en komen hier nadien op terug.**



